



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

21 января 2011 года
г. Самара

Дело № А55-10089/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 18 января 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 21 января 2011 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Лукьяновой Т.А.,

Судей Деминой Е.Г., Пышкиной Н.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Стрюковой Г.А.,

с участием:

от истца – Тимофеев В.А., доверенность от 20 апреля 2010 г., Терентьев А.Н.,
доверенность от 18 августа 2010 г.;

от ответчика ООО «Амида» – Дяченко Ю.Б., от 10 июня 2010 г.;

от ответчика ООО «Шарм» – Дяченко Ю.Б., доверенность от 10 июня 2010 г.;

от третьего лица Пахомовой И.А. – не явился, извещен;

от третьего лица Управление федеральной службы государственной регистрации,
кадастра и картографии по Самарской области – не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале № 6, апелляционную
жалобу Маренова Евгения Викторовича, г. Тольятти, на решение Арбитражного суда
Самарской области от 25.10.2010 г. по делу № А65-10089/2010 (судья Митина Л.Н.) по
иску Маренова Евгения Викторовича, г. Тольятти, к 1. ООО «Амида», г. Тольятти, 2. ООО
«Шарм», г. Тольятти, третьи лица – 1. Пахомова Ирина Александровна, г. Тольятти, 2.
Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии
по Самарской области, г. Самара, о признании сделки недействительной и применении
последствий ее недействительности,

УСТАНОВИЛ:

Маренов Е.В., г. Тольятти обратился в Арбитражный суд Самарской области с
иском (с учетом принятых уточнений) к ООО «Амида», Самарская область, г. Тольятти и
ООО «Шарм», г. Тольятти о признании недействительным договора купли-продажи № б/н
от 16.11.2009 года.

Являясь участником ООО «Амида», истец считает оспариваемый договор купли-
продажи крупной сделкой, заключенной с нарушением требований ст. 46 Федерального
закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»; совершение данной сделки
повлекло причинение убытков.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 25.10.2010 г. по делу № А65-10089/2010 принят отказ истца от иска в части требования о применении последствий недействительности сделки в виде прекращения права собственности ООО «Шарм» на объекты недвижимости, полученные по сделке - договору купли - продажи от 16.11.2009.

Производство по делу в указанной части иска прекращено.

В удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с вынесенным решением Маренов Е.В., г. Тольятти обратился с апелляционной жалобой в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных исковых требований.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что при вынесении решения судом первой инстанции допущены нарушения материального права.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2011 г. произведена замена председательствующего судьи Серебряковой Е.А. в составе рассматривающем апелляционную жалобу Маренова Евгения Викторовича, г. Тольятти, на решение Арбитражного суда Самарской области от 25.10.2010 г. по делу № А65-10089/2010 на судью Лукьянову Т.А.

В судебном заседании от представителей Маренова Е.В. поступило ходатайство о приобщении к материалам дела платежных поручений, подтверждающих оплату по договору с ООО «Амида».

Представитель ответчиков возражал против удовлетворения данного ходатайства.

Судебная коллегия определил отказать в удовлетворении заявленного ходатайства.

От представителей истца в судебном заседании поступило ходатайство об истребовании из ОАО «ФИА Банк» выписки по счетам ООО «Амида» за период с ноября 2009 г. по март 2010 г.

Представитель ответчиков возражал против удовлетворения данного ходатайства.

Судебная коллегия определил отказать в удовлетворении заявленного ходатайства.

Представители истца в судебном заседании просили решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований на основании доводов изложенных в апелляционной жалобе.

Представитель ответчика ООО «Амида» в судебном заседании просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель ответчика ООО «Шарм» в судебном заседании просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представители третьих лиц в судебное заседание не прибыли, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в соответствии со ст. 123 АПК РФ (л.д. 110, 113, 115 т. 4).

При таких обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотрение апелляционной жалобы в отсутствие не явившихся лиц участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения Арбитражного суда Самарской области от 25.10.2010 г. по делу № А65-10089/2010 исходя из нижеследующего.

Из материалов дела следует, что Маренов Е.В. является участником ООО «Амида» с размером 50 % доли в уставном капитале общества.

16.11.2009г. ООО «Амида» (продавец) и ООО «Шарм» (покупатель) заключили договор купли-продажи следующего недвижимого имущества, расположенного по адресу: Самарская область, г. Тольятти, Автозаводской район, ул. Офицерская, д. 52, а именно :

1) земельного участка площадью 13547 кв.м.; назначение - земли населенных пунктов, земельный участок, предоставленный для дальнейшей эксплуатации зданий; кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:0102153:0048;

2) комплекса столярной и механических мастерских (здание лит.А5) площадью 1147,30 кв.м., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:A5//0065:11:1057:052:0:0;

3) склада из металлоконструкций (здание лит.А1) площадью 499,90 кв.м., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:A1//0065:11:1057:052:0:0;

4) арочного склада (здание лит.А2) площадью 444,70 кв.м., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:A2//0065:11:1057:052:0:0;

5) здания материального склада с бытовыми помещениями (лит.А3) площадью 513,10 кв.м., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:A3//0065:11:1057:052:0:0;

6) гаражных помещений (здание лит.А) площадью 643,50 кв.м., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:A//0065:11:1057:052:0:0. (т. 1, л.д. 44, 45).

Согласно п. 3 вышеуказанного договора, имеющего силу акта приема-передачи, ООО «Амида» продало, а покупатель приобрел в собственность указанное недвижимое имущество за 6 000 000 рублей, которые продавец получил от покупателя полностью до подписания настоящего договора. Данный факт не оспаривается истцом.

Факт государственной регистрации права на указанные объекты недвижимости за ООО «Шарм» подтверждается представленными в материалы дела надлежащими свидетельствами (т. 1 л.д. 44, 45, т. 2 л.д. 54-59).

Исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства на предмет их относимости и допустимости в совокупности и взаимосвязи, руководствуясь нормами ст. 168 ГК РФ, ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», установив, что согласно протокола общего собрания участников ООО «Амида» от 02.04.2008г. волеизъявление участников общества, в том числе и истца, было направлено на одобрение оспариваемой последней сделки по продаже вышеуказанного недвижимого имущества, суд первой инстанции правильно и обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Судебная коллегия, принимая во внимание вышеизложенное, исходя из положений п.п.1.3 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», поддерживает выводы суда первой инстанции и отклоняет доводы апелляционной жалобы, что собрание участников ООО «Амида» не принимало решение о продаже указанного выше недвижимого имущества и данная сделка совершена в нарушение требований ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В силу ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных

сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет более 25% стоимости имущества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Крупная сделка, совершенная с нарушениями требований ст.46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Как следует из Устава ООО «Амида», принятие решений о совершении крупных сделок, предусмотренных законом «Об обществах с ограниченной ответственностью», относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества; решение принимается большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрено законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Уставом ООО «Амида»(п.п. 8.11, 8.8.17).

Согласно представленного истцом в обоснование заявленных исковых требований бухгалтерского баланса по состоянию на 20.09.2009 стоимость имущества ООО «Амида» составляла 4 000 000 руб., т.е. для продажи имущества на сумму 6 000 000 руб. требовалось одобрение общего собрания участников общества.

Однако, истцом в обоснование своих требований также представлена копия протокола общего собрания участников ООО «Амида» от 22.04.2008г., из которого следует, что участниками общества Мареновым Е.В. (истец) и Пахомовым И.А.(третье лицо)на указанном собрании был рассмотрен вопрос о продаже указанного выше имущества и принято единогласное решение о его реализации по цене 6 000 000 руб.(л.д.46 т.1)

Данное решение собрания участников ООО «Амида» в порядке, установленном ст. 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», не оспорено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», нормы ст. 4 АПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу, что волеизъявление участников данного общества, в том числе и истца, было направлено на одобрение оспариваемой сделки по продаже вышеуказанного недвижимого имущества.

Судебная коллегия также исследовала доводы заявителя апелляционной жалобы, что истец в последующем отказался от одобрения сделки, и отклоняет их как несостоятельные в силу норм ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Так, общее собрание участников общества от 24.11.2009г., на котором определено, что продажа всего комплекса общества должна быть согласована между участниками общества, проведено уже после заключения оспариваемого договора купли - продажи.

При этом, истец в нарушение требований ст. 65 АПК РФ, не представил суду и в материалах дела такие доказательства отсутствуют, что на данном собрании, а также в последующем, рассматривался вопрос об отмене либо об оспаривании в судебном порядке решения общего собрания участников общества от 02.04.2008..

Между тем, по смыслу ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» условием признания недействительными крупных сделок является наступление неблагоприятных последствий для общества или его участника.

В соответствии с п. 5 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной

сделки, совершенной с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств: не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них; при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней.

Само по себе нарушение процедуры совершения крупной сделки не может являться достаточным основанием для удовлетворения иска участника общества о признании ее недействительной при отсутствии нарушений прав и интересов истца.

В этой связи заинтересованность участника общества в признании сделки недействительной, как нарушающей его права и интересы, должна быть не только провозглашена, но и доказана.

Вопреки процессуальным правилам доказывания согласно ст. 65 АПК РФ истец не представил суду надлежащие (относимые и допустимые) доказательства, свидетельствующие о вышеуказанных обстоятельствах.

Доводы апелляционной жалобы со ссылкой на заключение экспертизы № 848 от 30.06.2010г., проведенной ЭКЦ отдела по обслуживанию УВД по Автозаводскому района городского округа Тольятти (т.3 л.д. 23-26), а также заключение специалиста № 082-010И от 08.09.2010г., проведенной ООО «Институт независимой оценки», судебная коллегия исследовала и не нашла их обоснованными.

Так, в силу норм ст. 71 АПК РФ данные заключения подлежат оценке наряду с другими доказательствами, представленными в материалы дела.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил данные заключения экспертов, поскольку они не могут являться доказательствами, подтверждающими обстоятельства наступления негативных последствий для истца и для общества в результате совершения сделки от 16.11.2009г.

Согласно заключения эксперта № 082-010И (л.д. 27-151 т. 3), предметом исследования в рамках уголовного дела по факту причинения гражданином Савиновым А.Н. существенного вреда интересам ООО «Амида», являлся вопрос о рыночной оценке недвижимого имущества на 11.08.2010г., тогда как данный факт стороны не оспаривали в ходе рассмотрения в суде первой инстанции настоящего спора.

Заключение эксперта № 848 от 30.06.2010 г. также обоснованно отклонено судом первой инстанции, как ненадлежащее доказательство, поскольку предметом исследования эксперта, согласно поставленного перед ним вопроса, являлся факт изменения первоначального содержания текста от 02.04.2008 г. (л.д. 23-26 т.3) о стоимости имущества, что также не являлось предметом спора по настоящему делу.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно и правомерно пришел к выводу, что договор от 16.11.2009 б/н заключен с соблюдением установленного ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» порядка одобрения крупной сделки.

Иные доводы апелляционной жалобы всесторонне изучены судебной коллегией и не нашли своего подтверждения в материалах дела и в представленных доказательствах.

Таким образом, в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель апелляционной жалобы не доказал обстоятельства, на которые он ссылался как на основания своих требований и возражений.

Так как доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием к безусловной отмене судебного акта по статье 270 АПК РФ, не установлено, решение Арбитражного суда Самарской области от 25.10.2010 г. по делу № А65-10089/2010 является законным и

обоснованным. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возлагаются на заявителя жалобы.

Руководствуясь ст. 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 25.10.2010 г. по делу № А65-10089/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Т.А. Лукьянова

Судьи

Е.Г. Демина

Н.Ю. Пышкина