



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А55-10089/2010

27 апреля 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 апреля 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Савкиной М.А.,

судей Сабирава М.М., Ивановой А.Г.,

при участии представителей:

истца – Терентьева А.Н., доверенность от 18.08.2010,

ответчика – Бордон А.И., доверенность от 11.01.2010,

второго ответчика – Бордон А.И., доверенность от 11.01.2010,

в отсутствие:

третьего лица, извещенного надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Маренова Е.В.

на решение Арбитражного суда Самарской области от 25.10.2010 (судья Митина Л.Н.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного

суда от 21.01.2011 (председательствующий судья Лукьянова Т.А., судьи Демина Е.Г., Пышкина Н.Ю.)

по делу № А55-10089/2010

по исковому заявлению иску Маренова Е.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Амида», обществу с ограниченной ответственностью «Шарм» о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, при участии Пахомовой И.А., Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области,

УСТАНОВИЛ:

Маренов Е.В. обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском (с учетом принятых уточнений) к обществу с ограниченной ответственностью «Амида» (далее – ООО «Амида»), обществу с ограниченной ответственностью «Шарм» (далее – ООО «Шарм») о признании недействительным договора купли-продажи от 16.11.2009.

Истец, являясь участником ООО «Амида», считает оспариваемый договор купли-продажи крупной сделкой, заключенной с нарушением требований статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО). По его мнению, совершение данной сделки повлекло причинение убытков ему как участнику и самому обществу.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 25.10.2010 принят отказ истца от иска в части требования о применении последствий недействительности сделки в виде прекращения права собственности ООО «Шарм» на объекты недвижимости, полученные по договору купли-продажи от 16.11.2009. Производство по делу в указанной части иска прекращено. В удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2011 решение Арбитражного суда Самарской области от 25.10.2010 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе участник общества Маренов Е.В. ставит вопрос об отмене решения Арбитражного суда Самарской области от 25.10.2010 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2011, указывая, что собрание участников ООО «Амида» от 02.04.2008 не принимало решение о продаже спорного имущества ООО «Шарм», следовательно, договор купли-продажи от 16.11.2009 совершен в нарушение пункта 3 статьи 46 Закона об ООО.

Кроме того, имущество отчуждалось по значительно заниженной стоимости, чем был причинен материальный ущерб истцу, владеющему 50% доли уставного капитала, и самому обществу, и просит принять по делу новый судебный акт.

Законность решения Арбитражного суда Самарской области от 25.10.2010 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2011 проверена в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационной инстанцией, которая приходит к выводу об их отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение ввиду неполного исследования всех обстоятельств дела, имеющих значение для правильного рассмотрения спора.

Из материалов дела следует, что Маренов Е.В. является участником ООО «Амида» с размером 50% доли в уставном капитале общества. 16.11.2009 ООО «Амида» (продавец) и ООО «Шарм» (покупатель) заключили договор купли-продажи следующего недвижимого имущества, расположенного по адресу: Самарская область, г. Тольятти, Автозаводской район, ул. Офицерская, д. 52, а именно: земельного участка площадью 13 547 кв. м назначением – земли населенных пунктов, земельный участок предоставлен для дальнейшей эксплуатации зданий, кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:0102153:0048; комплекса столярной и механических мастерских (здание лит. А 5) площадью 1147,30 кв. м, кадастровый (условный) номер объекта:

63:09:000000:0000(0)//1:0001855:A5//0065:11:1057:052:0:0; склада из металлоконструкций (здание лит. А 1) площадью 499,90 кв. м, кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:A1//0065:11:1057:052:0:0; арочного склада (здание лит. А 2) площадью 444,70 кв. м, кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:A2//0065:11:1057:052:0:0; здания материального склада с бытовыми помещениями (лит. А 3) площадью 513,10 кв. м, кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:A3//0065:11:1057:052:0:0; гаражных помещений (здание лит. А) площадью 643,50 кв. м, кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:A//0065:11:1057:052:0:0.

Согласно пункту 3 вышеуказанного договора, имеющего силу акта приема-передачи, ООО «Амида» продало, а покупатель приобрел в собственность указанное недвижимое имущество за 6 000 000 руб., которые продавец получил от покупателя полностью до подписания настоящего договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона об ООО крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Судебными инстанциями установлено и сторонами не оспаривается, что договор купли-продажи недвижимого имущества от 16.11.2009 является крупной сделкой для ООО «Амида».

В силу пункта 3 статьи 46 Закона об ООО решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

Таким образом, Законом об ООО предусмотрен ряд требований к решению общего собрания об одобрении крупной сделки.

Истцом в обоснование своих требований была представлена копия протокола общего собрания участников ООО «Амида» от 02.04.2008, из которого следует, что участниками общества Мареновым Е.В., владеющим 50% доли уставного капитала, и Пахомовой И.А., владеющей 50% доли уставного капитала, был рассмотрен вопрос о продаже указанного выше имущества и принято единогласное решение о его реализации по цене 6 000 000 руб.

Установив данные обстоятельства дела, судебные инстанции пришли к выводу, что волеизъявление участников общества, в том числе и истца, было направлено на одобрение оспариваемой последней сделки по продаже вышеназванного недвижимого имущества.

Между тем анализ имеющихся в деле документов свидетельствует о принятии судами судебных актов без всестороннего исследования всех доказательств и обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Так в нарушение пункта 3 статьи 46 Закона об ООО в протоколе собрания участников ООО «Амида» от 02.04.2008 об одобрении крупной сделки не указано на основании какой сделки производится отчуждение недвижимого имущества, не указаны лица, являющиеся сторонами в сделке, цена и иные ее существенные условия.

Данному обстоятельству судебные инстанции не дали правовой оценки.

Между тем из заключения экспертизы от 30.06.2010 №848, проведенной экспертно-криминалистическим центром отдела по обслуживанию Управлением внутренних дел по Автозаводскому району городского округа Тольятти, следует, что в представленном на исследование протоколе от 02.04.2008 было произведено изменение первоначального содержания текста, выполненное способом допечатки строк, а именно: 11 строка сверху: «Общая стоимость недвижимого имущества 6 000 000 (шесть миллионов руб.)», 7 строка с низу: «Общая стоимость недвижимого имущества 6 000 000(шесть миллионов) руб.».

Согласно пункту 4 статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается дарение в отношениях между коммерческими организациями.

Обстоятельства указания в пункте 3 договора купли-продажи от 16.11.2009 о получении продавцом с покупателя до подписания сделки 6 000 000 руб., также установления заключения экспертизы от 30.06.2010 № 848 о дописки стоимости отчуждаемого недвижимого имущество в протоколе от 02.04.2008 и при отсутствии в материалах дела доказательств оплаты не могут свидетельствовать о возмездном характере названного договора.

Однако данные вопросы остались судебными инстанциями без исследования.

Судебными инстанциями при рассмотрении настоящего спора не учтены и положения нормы пункта 6 статьи 71 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа, если не передан в суд оригинал документа при наличии установленного судами факта подделки протокола от 02.04.2008 путем дописки цены сделки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 51 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» арест имущества должника состоит из описи имущества, объявления запрета распоряжаться им, а при необходимости – ограничения права пользования имуществом, его изъятия или передачи на хранение. Арест применяется, в том числе, для обеспечения сохранности имущества должника, которое подлежит последующей передаче взыскателю или для дальнейшей реализации (часть 4 статьи 51 указанного Федерального закона).

Таким образом, наложение ареста на имущество отнесено к мерам процессуального принуждения. Правовая природа ареста имущества должника выражается в ограничении правомочий собственника, установленных в пункте 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно в запрете распоряжаться имуществом, подвергшимся описи.

Противоречащая закону и иным правовым актам сделка недействительна с момента ее совершения в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из представленных в материалы дела документов, а именно выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним по состоянию на 08.10.2009 (т. 1 л.д. 47-52) следует, что постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Автозаводского района г. Тольятти Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области Емельяновой И.В. был наложен запрет на регистрационные действия от 17.02.2009 на все недвижимое имущество, являющегося предметом отчуждения на

основании протокола собрания участников ООО «Амида» от 02.04.2008 и договора купли-продажи от 16.11.2009. Обременения установлены по ипотеке в пользу закрытого акционерного общества коммерческий банк «ФИА-Банк».

Оценка данным обстоятельствам судебными инстанциями также не дана.

Далее пункт 5 статьи 46 Закона об ООО в редакции Федерального закона от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (данные изменения вступили в силу с 21.10.2009) дополнен перечнем оснований, при наличии которых суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств:

- голосование участника общества, обратившегося с иском о признании крупной сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников общества, недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования;

- не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них;

- к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящим Федеральным законом;

- при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней.

Указанное основание для отказа в удовлетворении требований о признании крупной сделки недействительной предусмотрено пунктом 5 статьи 46 Закона об ООО в редакции Федерального закона от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (данные изменения вступили в силу с 21.07.2009).

Таким образом, на момент заключения договора купли-продажи от 16.11.2009 между ООО «Амида» и ООО «Шарм» действовала измененная редакция пункта 5 статьи 46 Закона об ООО.

Истец владеет 50% доли в уставном капитале ООО «Амида», согласно заключению экспертизы от 08.09.2010 № 082-010И, проведенной обществом с ограниченной ответственностью «Институт независимой оценки», стоимость отчужденного по договору купли-продажи недвижимого имущества составила 34 900 000 руб., тогда как указанное имущество было продано за 6 000 000 руб.

Данному обстоятельству дела с учетом положений нормы пункта 5 статьи 46 Закона об ООО оценка судебными инстанциями дана не была.

Кроме того, заявитель кассационной жалобы в заседании суда кассационной инстанции также пояснил, что недвижимое имущество, проданное по договору купли-продажи от 16.11.2009, составляет все имущество ООО «Амида», отчуждение которого повлекло прекращение уставной деятельности общества.

Между тем согласно протоколу внеочередного общего собрания учредителей ООО «Амида» от 24.11.2009 продажа всего комплекса общества должна быть согласована между участниками.

Оценка данным обстоятельствам дела с учетом положений статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также судебными инстанциями не была дана.

С учетом изложенного принятые по делу судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение, при котором следует учесть изложенное.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 25.10.2010 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2011 по делу № А55-10089/2010 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.А. Савкина

Судьи

М.М. Сабиров

А.Г. Иванова