

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45

www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

29 ноября 2011 года
г. Самара

Дело №А55-10089/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2011 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 29 ноября 2011 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Радусевой О.Н.

судей Липкинд Е.Я., Серова Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания Холмецкой Е.А., с участием:

от Маренова Евгения Викторовича, Самарская область, г. Тольятти, - Терентьев А.Н., доверенность от 18.08.2010,

от ООО «Шарм» - Дяченко Ю.Б., доверенность от 10.06.2010,

от иных лиц – не явились, извещены,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, в зале №7 апелляционную жалобу Маренова Евгения Викторовича, Самарская область, г. Тольятти, на решение Арбитражного суда Самарской области от 09.09.2011 года по делу №А55-10089/2010 по иску Маренова Евгения Викторовича, Самарская область, г. Тольятти, к ООО «Амида», Самарская область, г. Тольятти, ООО «Шарм», Самарская область, г. Тольятти, с участием третьих лиц Пахомовой И.А., Самарская область, г. Тольятти, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области, о признании недействительной сделки и применении последствий ее недействительности,

УСТАНОВИЛ:

Маренов Евгений Викторович обратился в арбитражный суд Самарской области с иском заявлением (с учетом уточнений) к ООО «Амида» и ООО «Шарм» о признании недействительным договора купли - продажи недвижимости от 16.11.2009.

В обоснование требований ссылается на нарушение ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», выразившееся в совершении крупной сделки без одобрения Общества, причинившее убытки ему как участнику Общества и самому Обществу.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 25.10.2010, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2011 принят отказ истца от иска в части требования о применении последствий недействительности сделки в виде прекращения права собственности ООО «Шарм» на объекты недвижимости, полученные им по сделке от 16.11.2009г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2011 судебные акты отменены, дело передано на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 09.09.2011г. отказано в удовлетворении заявленного требования.

Не согласившись с принятым судебным актом, Маренов Е.В. обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции как незаконное и необоснованное.

В обоснование жалобы указывает, что собрание участников ООО «Амида» 02.04.2008г. не принимало решение о продаже спорного имущества Обществу «Шарм», следовательно, договор купли продажи от 16.11.2009г. совершен в нарушение пункта 3 статьи 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В суде апелляционной инстанции представитель Маренова Е.В. апелляционную жалобу поддержал, сославшись на довод изложенные в ней.

Представитель ООО «Шарм» г.Тольятти с доводами апелляционной жалобы не согласен, просит оставить в силе обжалуемый судебный акт.

Иные участники процесса в судебное заседание не явились. Суд располагает уведомлениями о надлежащем извещении, что позволяет рассмотреть жалобу в отсутствие неявившихся, в соответствии с требованиями статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, изучив и оценив доводы апелляционной жалобы, руководствуясь требованиями статей 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Судебная коллегия апелляционной инстанции считает доводы жалобы обоснованными и подлежащими удовлетворению, судебный акт - подлежащим отмене по следующим основаниям:

Из материалов дела установлено, что Маренов Евгений Викторович является участником ООО «Амида» с размером 50% доли в уставном капитале общества.

6.11.2009 года между ООО «Амида» (Продавец) и ООО «Шарм» (Покупатель) заключен договор купли - продажи недвижимого имущества, расположенного по адресу: Самарская область, г. Тольятти, Автозаводский район, ул. Офицерская, дом 52: 1) земельного участка площадью 13547 кв.м.; назначение - земли населенных пунктов, земельный участок, предоставленный для дальнейшей эксплуатации зданий; кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:0102153:0048; 2) комплекса столярной и механических мастерских (здание лит.А5) площадью 1147,30 кв.м., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855: А5//0065:11:1057:052:0:0; 3) склада из металлоконструкций (здание лит.А1) площадью 499,90 кв.м., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:А1//0065:11:1057:052:0:0; 4) арочного склада (здание лит.А2) площадью 444,70 кв.м., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855: А2//0065:11:1057:052:0:0; 5) здания материального склада с бытовыми помещениями (лит.А3) площадью 513,10 кв.м., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:А3/0065:11:1057:052:0:0; 6) гаражных помещений (здание лит.А) площадью 643,50 кв.м., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:А//0065:11:1057:052:0:0.

Согласно п. 3 вышеуказанного договора ООО «Амида» продало, а ООО «Шарм» приобрело в собственность указанное недвижимое имущество за 6 000 000 руб. По условиям договора Продавец получил сумму от продажи недвижимого имущества до подписания договора.

Согласно части 1 статьи 166 Гражданского кодекса российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспариваема, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Пунктами 2.3 Информационного Письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №62 от 13.03.2001 « Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» разъяснено, что при решении вопроса об отнесении сделки к крупной необходимо сопоставлять стоимость имущества, являющегося предметом сделки, с балансовой стоимостью активов общества.

Из материалов дела установлено и не оспаривается сторонами, что оспариваемой сделкой было реализовано все недвижимое имущество ООО «Амида», составляющее основные средства Общества, согласно бухгалтерского баланса (т.2.л.д. 18-29).

Судебными инстанциями установлено и не оспаривается сторонами, что договор купли-продажи недвижимого имущества от 16.11.2009г. является крупной сделкой для ООО «Амида».

Характер оспариваемой сделки (продажа недвижимого имущества, являющегося основанием для реализации видов деятельности общества) не свидетельствует о ее совершении в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

С 21.10.2009г. вступила в силу новая редакция Федерального Закона от 19.07.2009 №205-ФЗ « О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, , которой предусмотрено, что в силу пункта 3 статьи 46 ФЗ « Об обществах с ограниченной ответственностью» в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Под иными существенными условиями следует понимать, в частности, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для сделок данного вида (п.1. статьи 432 ГК РФ).

При отсутствии в решении общего собрания участников условий, названных в статье 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, совершенная обществом сделка не считается одобренной.

Таким образом, законом об обществах с ограниченной ответственностью предусмотрен ряд требований к решению общего собрания об одобрении крупной сделки.

В подтверждение одобрения заключения крупной сделки от 16.11.2009г. ответчик представил копию протокола общего собрания участников ООО «Амида» от 02.04.2008г.

Однако, в нарушение пункта 3 статьи 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в протоколе собрания участников ООО «Амида» от

02.04.2008г. об одобрении крупной сделки не указано на основании какой сделки производится отчуждение недвижимого имущества, не указаны лица, являющиеся сторонами сделки и иные существенные условия (характеристики объектов недвижимого имущества).

Судебной коллегией принято во внимание, что с 21.10.2009г. вступили в силу дополнения в пункт 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью. В указанной норме законодатель закрепил, что суд отказывает в удовлетворении требования о признании недействительной крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, при наличии одного из следующих обстоятельств: голосование участника общества, обратившегося с иском признания крупной сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников общества, недействительной, хотя бы и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования; не доказано, что совершение данной сделки повлекло или могло повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них; к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящим федеральным законом; при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона данной сделки не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней.

Судебной коллегией кассационной инстанции в постановлении от 21.04.2011г. указано на необходимость дать оценку обстоятельствам с учетом положений пункта 5 статьи 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Согласно абз. 2 пункта 2 статьи 289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

В соответствии с абз. 4 части 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной, если голосование участника общества, обратившегося с иском о признании крупной сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников общества, недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования.

Поскольку истец является участником Общества «Амида» с долей в размере 50% уставного капитала, его мнение напрямую влияет на результаты голосования.

В соответствии с абз. 5 части 5 статьи 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней недействительной, если доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них.

Согласно статье 50 Гражданского кодекса Российской Федерации целью коммерческой организации является извлечение прибыли.

Сделка по реализации всех объектов недвижимого имущества влечет для общества реализацию основных средств общества (согласно баланса), что не может не сказаться негативно на финансовом состоянии Общества.

Поскольку было продано все принадлежащее ООО «Амида» недвижимое имущество за 6 000 000руб, в то время как реальная рыночная стоимость данного недвижимого имущества, установленная заключением эксперта №082-010 И от 08.09.2010г., проведенной ООО «Институт независимой оценки» составляет 34 900000 руб., истцу, как участнику общества и самому Обществу был причинен ущерб. В результате совершения сделки Общество не состоянии было вести свою уставную деятельность.

Более того, решением арбитражного суда Самарской области от 22.03.2011г. по делу №А55- 25095/2010 ООО «Амида» признано несостоятельным (банкротом).

Согласно отзыву арбитражного управляющего Трачук Н.В., на заявленное требование, совершение сделки по реализации имущества от 16.11.2009г. привело ООО «Амида» к невозможности исполнить свои обязательства перед бюджетом.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции считает, что возможность причинения убытков оспариваемой сделкой ООО «Амида» и участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, очевидна.

Суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных статьей 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью требований к ней, недействительной, если к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящим Законом.

Как указано выше, в силу части 3 статьи 46 об Обществах с ограниченной ответственностью решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Между тем, доказательств одобрения договора купли-продажи недвижимого имущества от 16.11.2009г. в материалы дела не представлено.

Более того, согласно протоколу внеочередного общего собрания учредителей ООО «Амида» от 24.11.2009г. принято решение о том, что в случае реализации всего имущества Общества требуется согласование всех участников общества.

Тем самым, косвенно, подтверждается довод истца о том, что на момент совершения оспариваемой сделки 16.11.2009г. не было получено одобрения участников общества на совершение крупной сделки.

Согласно абз. 7 части 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной, если при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней.

В доказательство того, что ООО «Шарм» не знало и не должно было знать о том, что сделка совершена с нарушением установленных требований к ней, суд первой инстанции указывает, что ООО «Шарм» было зарегистрировано 08.04.2008г. и на момент проведения собрания от 02.04.2008г. не знало и не должно было знать о совершении сделки с нарушением статьи 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Данный вывод является неправомерным, поскольку предметом спора является сделка по продаже недвижимого имущества от 16.11.2009г. на момент ее совершения участники сделки не могут не знать о требованиях законодательства необходимых для совершения крупной сделки.

Вывод суда первой инстанции том, что крупная сделка от 16.11.2009г. была одобрена собранием участников ООО «Амида» 02.04.2008г., является неправомерным, поскольку на момент совершения оспариваемой сделки действовала

новая редакция статьи 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», частью 3 которой предусмотрены специальные условия для одобрения крупной сделки. Предъявленные копии протокола собрания участников общества от 02.04.2008г. не содержит всех условий, которые могли бы свидетельствовать о надлежащем одобрении сделки участникам общества, совершенной 16.11.2009г.

Ссылка суда первой инстанции на протокол собрания участников Общества от 02.04.2008г., как одобрение совершения крупной сделки, поскольку он не оспорен в установленном порядке и не заявлено о его фальсификации, является ошибочной, т.к. из материалов дела, пояснений сторон установлено отсутствие оригинала протокола, и как следствие - отсутствует правовая перспектива для обжалования и подачи заявления о фальсификации отсутствующего доказательства.

С учетом вышеизложенных обстоятельств дела, норм права, судебная коллегия апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что сделка купли-продажи недвижимого имущества от 16.11.2009г., не одобрена общим собранием участников ООО «Амида» в установленном законом порядке, что является основанием для признания ее недействительной и применения последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества от ООО «Шарм» ООО «Амида» и возвращении ООО «Шарм» денежных средств полученных по сделке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 09.09.2011 года по делу №А55-10089/2010 отменить.

Признать недействительным договор купли-продажи б/н от 16.11.2009 года, заключенный между ООО «Амида» и ООО «Шарм».

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в собственность ООО «Амида» следующих объектов недвижимости:

- 1) земельного участка площадью 13547 кв.м.; назначение - земли населенных пунктов, земельный участок, предоставленный для дальнейшей эксплуатации зданий; адрес (местоположение) объекта - Самарская область, г.Тольятти, Автозаводский район, ул.Офицерская, д.52., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:0102153:0048;
- 2) комплекса столярной и механических мастерских (здание лит.А5) площадью 1147,30 кв.м., адрес (местоположение) объекта - Самарская область, г.Тольятти, Автозаводский район, ул.Офицерская, д.52., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:А5//0065:11:1057:052:0:0; '
- 3) склада из металлоконструкций (здание лит.А1) площадью 499,90 кв.м., адрес (местоположение) объекта - Самарская область, г.Тольятти, Автозаводский район, ул.Офицерская, д.52., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:А1//0065:11:1057:052:0:0;
- 4) арочного склада (здание лит.А2) площадью 444,70 кв.м., адрес (местоположение) объекта - Самарская область, г.Тольятти, Автозаводский район, ул.Офицерская, д.52., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:А2//0065:11:1057:052:0:0;
- 5) здания материального склада с бытовыми помещениями (лит.А3) площадью 513,10 кв.м., адрес (местоположение) объекта - Самарская область, г.Тольятти, Автозаводский район, ул.Офицерская, д.52., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)//1:0001855:А3//0065:11:1057:052:0:0;

б) гаражных помещений (здание лит.А) площадью 643,50 кв.м., Самарская область, г.Тольятти, Автозаводский район, ул.Офицерская, д.52., кадастровый (условный) номер объекта: 63:09:000000:0000(0)/1:0001855:А//0065:11:1057:052:0:0.

Взыскать в пользу Маренова Е.В. с ООО «Амида», ООО «Шарм» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

О.Н. Радужева

Судьи

Е.Я. Липкинд

Е.А. Серова