



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

16 апреля 2010 года

Дело А55-5486/2010

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Селиваткина В.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Брагиной Н.А. рассмотрев 14 апреля 2010г. в судебном заседании, в котором оглашена резолютивная часть решения, дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью НПО «Циклон» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г.Самары о признании недействительным решения №11-27/28891 от 29 декабря 2009г. при участии:

от заявителя – Луценко О.В., доверенность от 01.03.2010г.

от заинтересованного лица – Попов С.В., доверенность от 1.01.10г.

Установил:

Заявитель обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г.Самары №11-27/28891 от 29 декабря 2009г. о привлечении заявителя к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Налоговый орган требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве, указывая на необоснованность налоговой выгоды при заявлении налогового вычета по НДС и уменьшении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

При оценке данного решения суд исходит из положений п. 5 ст. 200 АПК РФ, устанавливающего, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, Решением № 11-27/28891 от 29 декабря 2009 года о привлечении ООО НПО «Циклон» к ответственности за совершение налогового правонарушения налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату: НДС в размере 206 517 рублей, налога на прибыль в размере 275 935 руб., начислены пени за несвоевременную уплату налога на прибыль в сумме 339262 рубля, налога на добавленную стоимость в размере 349 713 рублей, а также предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль в размере 1 379 675 руб., по налогу на добавленную стоимость в размере 1032 583 руб. (л.д.24-39).

Решением Управления ФНС России по Самарской области № 03-15/03677 от 16.02.2010 года апелляционная жалоба ООО НПО «Циклон» удовлетворена частично, а именно: решение налогового органа в части отказа в применении налоговых вычетов по НДС и признании расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль при осуществлении

хозяйственных операций с контрагентами ООО «Стройхолдинг» и ООО «Мега – СПА» признано несоответствующим положениям Налогового кодекса РФ.

ООО НПО «Циклон» измененное решение ИФНС по Советскому району г.Самары о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 11-27/28891 от 29 декабря 2009 года считает незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Решением о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 11-27/28891 от 29 декабря 2009 года с учетом Решения Управления ФНС России по Самарской области по апелляционной жалобе ООО НПО «Циклон» доначислены налог на прибыль в размере 623594 рубля, налог на добавленную стоимость в размере 467 699 рублей, Общество также привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа за неуплату налога на прибыль в сумме 124 718,8 руб., неуплату налога на добавленную стоимость в размере 93 539,8 руб. и пени в соответствующей части.

В обоснование доначислений налога на прибыль и налога на добавленную стоимость налоговая инспекция ссылается на то, что указанный в решении ИНН 0814150414 КПП 081401001 ООО НПО «Норт», принадлежат другой организации в связи с чем, по мнению инспекции, все документы, выставленные от имени ООО НПО «Норт» - контрагента заявителя, оформлены с нарушением требований п. 1 ст. 9 Федерального закона № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», не соответствуют требованиям п. 1 ст. 252 НК РФ и пунктов 5, 6 ст. 169 НК РФ и статей 171, 172 НК РФ.

Данный вывод налогового органа не соответствует положениям НК РФ, не подтверждается материалами дела.

Отказывая налогоплательщику в применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и принятии расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль по хозяйственным операциям между заявителем и ООО НПО «Норт» налоговый орган не учел то обстоятельство, что смена наименования организации ООО НПО «Норт» ИНН 0814150414 и директора Кислякова А.П. произошла с 21.11.2008 года.

Согласно внесенным сведениям в Единый Государственный реестр юридических лиц с 21.11.2008 года данная организация имеет следующее наименование: Общество с ограниченной ответственностью Камское Управление Противопожарного Строительства» (ООО «КУПС»), новым директором назначен Корьев Андрей Владимирович.

Сведения о государственной регистрации изменений в учредительные документы ООО НПО «Норт» с указанием ИНН 0814150414 КПП 081401001 содержатся на сайте налогового органа <http://egrul.nalog.ru/fns.php> и по состоянию на 12.02.2010 года является действующим юридическим лицом (л.д.153-161).

Кроме того, данное обстоятельство подтверждается письмом ООО «КУПС» от 04.06.2009г. № Э-1-12-100.

Хозяйственные операции между сторонами имели место с 29.08.2007г. по 26 мая 2008г., т.е. в период, когда товарные накладные, счета-фактуры, договора, платежные поручения подписаны от имени действующего в тот период юридического лица - руководителем ООО НПО «Норт».

Согласно статье 252 Кодекса расходы - обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком; обоснованные расходы - экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме; документально подтвержденные расходы - затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, при решении вопроса о возможности принятия расходов в целях исчисления налога на прибыль необходимо исходить из реальности этих расходов, произведенных для приобретения товаров (работ, услуг), а также их документального подтверждения.

На основании пункта 1 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы данного

налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в силу главы 21 Кодекса, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В статье 172 Кодекса определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, установленные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Кодекса. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных этой статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Требования к счетам-фактурам изложены в ст. 169 НК РФ, которая определяет, что счет - фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном названным кодексом.

Счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Счета - фактуры, составленные и выставленные с нарушением установленного порядка, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Следовательно, исполнив упомянутые требования Кодекса, налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость.

В подтверждение реальности хозяйственных операций заявителем представлены: счет-фактура № М0000760 от 20 июля 2007 года на сумму 6666 рублей в т. ч. НДС -1016,85 руб.; счет-фактура № М0000991 от 29 августа 2007 года на сумму 13332 рубля в т. ч. НДС -2033,69 руб.; счет-фактура № М0001139 от 27 сентября 2007 года на сумму 78800,05 руб. в т. ч. НДС -12020,35 руб.; счет-фактура № М0001194 от 11 октября 2007 года на сумму 86962,81 рубля в т. ч. НДС -13265,51 руб.; счет-фактура № М0001247 от 23 октября 2007 года на сумму 1 017 454,34 руб. в т. ч. НДС -155 204,9 руб.; счет-фактура № М0001410 29 ноября 2007 года на сумму 1191 379,4 руб. в т. ч. НДС -181 735,85 руб.; счет-фактура № М000127 от 13 февраля 2008 года на сумму 93 430 руб. т. ч. НДС -14 252, 04 руб.; счет-фактура № М000126 от 13 февраля 2008 года на сумму 2494,6 руб. т. ч. НДС -380,53 руб.; счет-фактура № М000133 от 19 февраля 2008 года на сумму 163 1873,52 руб. в т. ч. НДС-24 892,4 руб.; счет-фактура № М000441 от 24 апреля 2008 года на сумму 400025,20 руб. в т. ч. НДС -61020,8 руб.; счет-фактура № М000634 от 26 мая 2008 года на сумму 12276 руб. в т. ч. НДС -1872,61 руб.; товарные накладные №№ 760 от 20.07.07г., 991 от 29.08.07г., 1139 от 27.09.07г., 1194 от 11.10.07г., 1247 от 23.10.07г., 1410 от 29.11.07г., 127 от 13.02.08г., 126 от 13.02.08г., 145 от 19.02.08г., 441 от 24.04.08г., 634 от 26.05.08г.

Оплата приобретенных товаров осуществлена с расчетного счета налогоплательщика на основании платежных поручений (л.д.93-128).

Поскольку указанные выше доказательства в полной мере отвечают требованиям, предъявляемым ст.ст. 171- 172, 252 НК РФ, к доказательствам наличия у налогоплательщика права на налоговый вычет и уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль на величину произведенных расходов, оспариваемое решение в этой части следует признать незаконным.

Ссылки инспекции и Управления на необоснованность налоговой выгоды не могут быть признаны судом обоснованными.

во-первых, в определении Конституционного суда РФ от 25.07.01 г. № 138-О указано, что в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика, следовательно, налоговый орган обязан доказать обратное. Указанные выше нормы налогового законодательства не ставят права налогоплательщика на налоговый вычет и степень его добросовестности в зависимость от добросовестности его контрагентов. Ни в оспариваемом решении, ни в отзыве на заявление, ни в судебном заседании налоговый орган не указал на норму права, которой он руководствовался при принятии данного ненормативного

акта.

Более того, при всей степени добросовестности и осмотрительности в силу правовой природы налога на добавленную стоимость налогоплательщик лишен возможности установить факт реального поступления уплаченного им поставщикам т.н. «входного налога» в бюджет. Данный вывод суд основан на системном толковании норм налогового законодательства и сделан с учетом принципа единообразия судебной практики, нашедшей свое выражение, в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 53, в п. 1 которого установлено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Под налоговой выгодой для целей указанного Постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

При этом в п. 10 Постановления прямо указано, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

В рассматриваемом случае налоговым органом не доказана необоснованность налоговой выгоды.

Таким образом, анализ указанных выше материалов дела в совокупности и взаимозависимости свидетельствует о том, что налогоплательщик при заключении и исполнении сделок с названным поставщиком действовал со всей возможной и необходимой степенью предусмотрительности и осторожности, требуя от контрагента копии учредительных документов и свидетельств о регистрации в качестве юридических лиц и постановки на налоговый учет, все хозяйственные операции являются реальными, основной целью налогоплательщика являлось получение прибыли от исполнения договоров и последующий ввод в эксплуатацию объектов строительной деятельности.

Доводы налогового органа о несоответствии представленных заявителем документов требованиям ФЗ «О бухгалтерском учете» не могут быть признаны судом обоснованными.

В силу п.п. 1,2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Ссылки инспекции на отсутствие доказательств реальности хозяйственных операций между сторонами не могут быть признаны судом состоятельными.

Кроме того, все приведенные в решении указанные выше обстоятельства могли иметь юридическое значение для признания налоговой выгоды необоснованной только в том случае, когда налогоплательщик умышленно совершал действия, направленные на незаконное изъятие денежных средств из федерального бюджета либо на уклонение от исполнения конституционной обязанности по уплате налогов.

Данный вывод суда основан на системном толковании норм налогового законодательства в их взаимосвязи и сделан с учетом принципа единообразия судебной практики, нашедшей свое выражение, в частности, в постановлении ФАС Поволжского округа от 30 мая 2008 г. по делу N А12-17005/07.

В соответствии с пунктами 1 и 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды (получения налогового вычета, уменьшения налоговой базы) является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в таких документах, неполны, недостоверны или противоречивы.

Следовательно, позиция судов о том, что налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и отнесения сумм, уплаченных за товар поставщику, на расходы при исчислении налога на прибыль правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции, является обоснованной.

Напротив, анализ всех материалов дела в совокупности и взаимозависимости свидетельствует о том, что налогоплательщик при заключении и исполнении сделок с названным поставщиком действовал со всей возможной и необходимой степенью предусмотрительности и осторожности, требуя от контрагента копии учредительных документов и свидетельств о регистрации в качестве юридических лиц и постановки на налоговый учет, все хозяйственные операции являются реальными, основной целью налогоплательщика являлось получение прибыли от исполнения договоров и последующей реализации продукции, работ и услуг.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ №9299 от 11.11.2008г. по делу №А40-16436/07-107-121.

Кроме того, тот факт, что контрагент не находится по юридическому адресу, не свидетельствует о недостоверности его адреса в счетах-фактурах и не может влечь для налогоплательщика правовых последствий в виде отказа в предоставлении вычета, поскольку не может рассматриваться как нарушение требований Налогового кодекса РФ.

В рассматриваемом случае заявитель доказал свое право на применение налоговых вычетов по налогу в спорной сумме, поскольку представил документы, предусмотренные главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации. При этом налоговый орган не доказал, что заявителю было известно о нарушениях, допущенных контрагентами заявителя. Более того, материалами дела подтверждаются факты реальности совершения сделок с вышеуказанными контрагентами, поскольку заявителем в налоговый орган и в суд были представлены: договоры, дополнительные соглашения к договору, локальные сметы, акты о приемке выполненных работ, ресурсные сметы, счета-фактуры, платежные поручения, подтверждающие оплату за выполненные ремонтные работы по соответствующим договорам, акты приема-передачи векселей, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе указанных организаций, лицензии, выданные соответствующим лицензирующим органом, выписки из ЕГРЮЛ в отношении указанных контрагентов. Счета-фактуры по выполненным работам отражены в книге покупок налогоплательщика, согласно которой указанные в счетах-фактурах работы приняты заявителем на учет. Приобретение указанных выше работ непосредственно связано с хозяйственной деятельностью заявителя, имеют конкретную разумную деловую цель. Как следует из Определения от 28.10.2008 № 13892/08 Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, свидетельские показания лиц, подписавших счета-фактуры, о том, что они не являются руководителями фирм, не подписывали договоры и другие финансово-хозяйственные документы при отсутствии других доказательств не опровергают факт подписания спорных документов лицами, имеющими соответствующие полномочия.

При этом налоговый орган не воспользовался своим правом, предоставленным ему статьей 95 НК РФ на проведение экспертизы подписей на спорных документах (договорах, счетах-фактурах, актах выполненных работ) при проведении налоговой проверки налогоплательщика.

Согласно положениям п.6 ст.108 НК РФ, п.1 ст.65 и п.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения возлагается на орган, который принял этот акт.

Ответчик не доказал соответствие оспариваемого решения в части Налоговому кодексу РФ.

В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13 ноября 2008 г. № 7959/08, исходя из неимущественного характера требований по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений не могут применяться положения пункта 1 статьи 110 АПК РФ, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере. Следовательно, на основании статьи 102, части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы по государственной пошлине следует отнести на заинтересованное лицо.

Однако в силу подпункта 1.1. пункта 1 статьи 333.37 НК РФ государственные органы, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов и ответчиков от уплаты госпошлины освобождаются. В связи с чем, расходы по государственной пошлине взысканию в доход федерального бюджета с заинтересованного лица не подлежат.

Уплаченная при обращении в суд заявителем государственная пошлина в сумме 2000 руб. (платежное поручение №23 от 01.06.09г., т.1 л.д.13) подлежит возвращению из федерального бюджета на основании статьи 333.40 НК РФ.

Руководствуясь ст.ст.110-112, 167-170, 176, 180- 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Заявление удовлетворить.

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г.Самары №11-27/28891 от 29 декабря 2009г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «НПО «Циклон» в части доначисления налога на прибыль в размере 623594 рубля, налога на добавленную стоимость в размере 467 699 рублей, в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа за неуплату налога на прибыль в размере 124 718,8 руб., за неуплату налога на добавленную стоимость в сумме 93 539,8 руб. и пени в соответствующей части, как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации.

Выдать справку ООО НПО «Циклон» на возврат из федерального бюджета госпошлины в размере 2000руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в течение месяца.

Судья

\_\_\_\_\_ / В.П.Селиваткин