



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А55-13950/2009

19 октября 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 октября 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хакимова И.А.,

судей Сибгатуллина Э.Т., Хайруллиной Ф.В.,

при участии:

заявителя – индивидуального предпринимателя Горбунова С.Ю.,

при участии представителей:

ответчика – Козьменко Н.А. (заместитель начальника юридического отдела,
доверенность от 30.08.2010 № 04-32/20348),

третьего лица (Управления Федеральной налоговой службы по Самарской
области) – Селянской Т.А. (главный специалист-эксперт юридического отдела,
доверенность от 05.12.2007 № 12-19/330),

при отсутствии:

третьих лиц (общества с ограниченной ответственностью «ТехноВолгоСервис» и судебного пристава-исполнителя ОСП Кировского района г. Самары Растопшина Н.Ю.) – извещены, не явились, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Самары на решение Арбитражного суда Самарской области от 13.04.2010 (судья Гордеева С.Д.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2010 (председательствующий судья Кувшинов В.Е., судьи Юдкин А.А., Филлипова Е.Г.) по делу № А55-13950/2009

по заявлению индивидуального предпринимателя Горбунова Сергея Юрьевича, г. Самара, к Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Самары о признании частично недействительным решения от 30.04.2009 № 14-15/1114, с участием третьих лиц: Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области, г. Самара, общества с ограниченной ответственностью «ТехноВолгоСервис», г. Самара, судебного пристава-исполнителя ОСП Кировского района г. Самары Растопшина Н.Ю., г. Самара,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Горбунов Сергей Юрьевич (далее - предприниматель, налогоплательщик) обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Самара (далее – налоговый орган, инспекция) от 30.04.2009 № 14-15/11114 в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за 2007 год в виде штрафа в размере 58 453 руб., за неуплату единого социального налога (далее – ЕСН) за 2007 год в виде штрафа в размере

13 697 руб., за неуплату налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в виде штрафа в размере 106 078 руб.; начисления пени по НДС за 2005 год в размере 20 594 руб., за 2007 год в размере 32 173 руб., по ЕСН за 2005 год в размере 12 582 руб., по ЕСН за 2007 год в размере 7539 руб., по НДС в размере 97 330 руб.; в части доначисления НДС за 2005 год в сумме 56 332 руб., за 2007 год – 292 267 руб., ЕСН за 2005 год – 34 414 руб., за 2007 год – 68 486 руб., НДС – 530 393 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 13.04.2010 заявление предпринимателя удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Инспекция, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилась в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Предприниматель в представленном в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыве на кассационную жалобу и в судебном заседании просил решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции оставить без изменения, считает их законными и обоснованными.

В судебном заседании (14.10.2010) по инициативе суда кассационной инстанции в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 14 часов 00 минут 15.10.2010.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых арбитражными судами первой и апелляционной

инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2005 по 31.12.2007, о чем составлен акт от 27.02.2009 № 14-14/6/ДСП.

По результатам рассмотрения акта проверки и возражений налогоплательщика налоговым органом 01.04.2009 было принято решение № 14-15/07506 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля.

С учетом информации, полученной в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, инспекция 30.04.2009 приняла оспариваемое решение № 14-15/11114, которое решением Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области от 26.06.2009 № 03-15/14811 по апелляционной жалобе предпринимателя изменено.

Полагая решение налогового органа в оспариваемой части не соответствующим закону и нарушающим его права, предприниматель обратился с заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования предпринимателя, суды первой и апелляционной инстанций пришли, в частности, к выводу о том, что инспекцией допущены нарушения существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, поскольку

налогоплательщик был лишен возможности представить свои возражения по материалам дополнительных мероприятий налогового контроля в установленный Налоговым кодексом Российской Федерации 15-дневный срок.

Данный вывод судов суд кассационной инстанции считает ошибочным.

Согласно пункту 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены судом решения налогового органа о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя.

По смыслу закона данное правило касается и случаев рассмотрения материалов проверки, добытых в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля.

Факт уведомления предпринимателя о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки с учетом информации, полученной в результате проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля, установлен судами, подтверждается материалами дела и налогоплательщиком не оспаривается. Неявка предпринимателя или его представителя 30.04.2009 в налоговый орган не может свидетельствовать о нарушении инспекцией процедуры рассмотрения материалов проверки.

Судами не учтено, что положения Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующие процедуру проведения выездной налоговой проверки и привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности, не предусматривают необходимость повторного составления акта

проверки с учетом проведения дополнительных мероприятий налогового контроля и вручения его лицу, в отношении которого проводилась налоговая проверка.

Из содержания статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что рассмотрение акта проверки и других материалов налоговой проверки, в том числе и дополнительных, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленных проверяемым лицом письменных возражений по указанному акту, завершается вынесением решения о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении к ответственности.

Налоговое законодательство также не содержит норм, обязывающих налоговые органы направлять налогоплательщику материалы проверки, в том числе в качестве приложения к акту налоговой проверки, что согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 09.04.2009 № ВАС-2199/09.

При таких обстоятельствах в действиях налогового органа отсутствует нарушение требований статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации.

Между тем ошибочность выводов судов не привела к принятию незаконных судебных актов по следующим основаниям.

Как установлено судами, решение налогового органа в оспариваемой части мотивированно неправомерным применением предпринимателем профессиональных вычетов по НДФЛ, завышением расходов при определении налоговой базы по ЕСН, неправомерным применением вычетов по НДС, а так же занижением доходов при исчислении НДФЛ и ЕСН, занижением налоговой базы по НДС.

Из статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что при исчислении базы, облагаемой НДФЛ, в соответствии с пунктом 3 статьи 210 Кодекса право на получение профессиональных налоговых

вычетов имеют индивидуальные предприниматели в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 236 Налогового кодекса Российской Федерации объектом обложения ЕСН для налогоплательщиков, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 Кодекса (индивидуальные предприниматели и адвокаты), признаются доходы от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

При этом состав расходов, учитываемых для целей обложения НДФЛ и ЕСН, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой 25 «Налог на прибыль организаций» Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, при решении вопроса о возможности учета тех или иных расходов для целей налогообложения необходимо исходить из того, что расходы подтверждаются представленными налогоплательщиком документами. Условием для включения понесенных затрат в состав расходов является возможность на основании имеющихся документов

сделать однозначный вывод о том, что расходы на приобретение товаров (работ, услуг) фактически осуществлены. При этом должны приниматься во внимание доказательства, представленные налогоплательщиком в подтверждение факта и размера этих затрат, которые подлежат правовой оценке в совокупности.

Статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено право налогоплательщика уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации для осуществления операций, признаваемых объектами обложения налогом на добавленную стоимость, а также для перепродажи (пункт 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 Налогового кодекса Российской Федерации, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей с 01.01.2006) оплата счетов-фактур поставщика не является обязательным условием для возникновения у налогоплательщика права на налоговые вычеты.

Из приведенных норм Налогового кодекса Российской Федерации следует, что право налогоплательщика на налоговые вычеты обусловлено

предъявлением ему суммы НДС при приобретении товаров, принятием этих товаров на учет и наличием соответствующих первичных документов.

На основании имеющихся в деле доказательств, исследованных согласно требованиям, предусмотренным статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о доказанности налогоплательщиком в установленной части размера фактически понесенных затрат, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и о наличии у предпринимателя права на налоговые вычеты.

При таких обстоятельствах выводы судов, касающиеся правомерности исчисления подлежащих уплате в бюджет налоговых платежей, произведенного с учетом признанных судами обоснованными налоговых вычетов, являются правильными и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Суд кассационной инстанции считает необходимым отметить, что в нарушение требований части 2 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы кассационной жалобы заявлены без учета выводов арбитражных судов по данному делу. Доводы инспекции по спорным эпизодам, изложенные в кассационной жалобе, фактически направлены на переоценку выводов судов относительно обстоятельств по данному делу, которым судами на основе полного и всестороннего исследования доказательств, представленных сторонами, дана правильная оценка. Основания для переоценки данных выводов у суда кассационной инстанции в силу положений статьи 286, части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Судами материалы и обстоятельства дела исследованы в полном объеме, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом

случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 13.04.2010 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2010 по делу № А55-13950/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Хакимов

Судьи

Э.Т. Сибгатуллин

Ф.В. Хайруллина