



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А55-28840/2009

02 июля 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июня 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 июля 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Кормакова Г.А.,

судей Сибгатуллина Э.Т., Хайруллиной Ф.В.,

при участии представителей:

заявителя – Бойкова А.Н., паспорт, выдан отделом УФМС России по Самарской области в Центральном районе г. Тольятти 06.02.2008;

Дорошевой В.А., доверенность от 11.01.2010; Луценко О.В., доверенность от 26.10.2009; Ковалевой С.В., доверенность от 28.06.2010,

ответчика – Касаткиной Е.В., доверенность от 13.02.2008 № 12/148;

Суркина С.А., доверенность от 10.06.2010 № 12/35,

третьего лица – Косарева А.А., доверенность от 17.07.2009 № 12-21/278;

Суркина С.А., доверенность от 08.06.2010 № 12-21/407,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по

Самарской области, г. Тольятти, и Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области, г. Самара,
на решение Арбитражного суда Самарской области от 26.12.2009 (судья Кулешова Л.В.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010 (председательствующий судья Семушкин В.С., судьи Попова Е.Г., Юдкин А.А.)

по делу № А55-28840/2009

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промкриоген», г. Тольятти, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области о признании частично недействительным решения, с участием третьего лица: Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Промкриоген» (далее – ООО «Промкриоген», Общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области (далее – Инспекция, налоговый орган, ответчик) от 12.08.2009 № 07-20/30 в части привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), за неуплату налога на прибыль в виде штрафа в размере 3 238 666 руб. и неуплату налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в виде штрафа в размере 1 617 432 руб., предложения уплатить налог на прибыль в сумме 23 502 709 руб. и НДС в сумме 19 534 902 руб., начисления пеней, приходящихся на указанные суммы налогов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее – Управление).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.12.2009, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010, заявление Общества удовлетворено.

В кассационных жалобах Инспекция и Управление просят отменить названные решение и постановление судов и отказать ООО «Промкриоген» в удовлетворении требований, считая, что судами нарушены нормы материального и процессуального права и их выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Доводы Инспекции и Управления подробно изложены в кассационных жалобах и поддержаны их представителями в судебном заседании.

ООО «Промкриоген» в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании доводы жалобы отклонили и просили оставить принятые по делу судебные акты без изменения.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании объявлялся перерыв до 12 часов 00 минут 29.06.2010.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Поволжского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 АПК РФ.

Как видно из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка ООО «Промкриоген» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2005 по 31.12.2007, по результатам которой составлен акт от 06.07.2009 № 07-21/16 «ДСП». Рассмотрев данный акт и представленные на него налогоплательщиком возражения, исполняющий обязанности начальника Инспекции вынес решение от 12.08.2009 № 07-20/30 о привлечении Общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, за неполную уплату налога на прибыль в виде штрафа в сумме 3 239 369 руб., НДС в виде штрафа в сумме 1 617 432 руб., НДС (по уточненным налоговым декларациям,

представленным в ходе проверки) в виде штрафа в сумме 70 944 руб., налога на имущество (по уточненным налоговым декларациям, представленным в ходе проверки) в виде штрафа в сумме 90 303 руб. Этим же решением налогоплательщику предложено уплатить: недоимку по налогу на прибыль в сумме 23 507 785 руб., по НДС в сумме 15 713 770 руб.; пени в общей сумме 14 697 596 руб. за несвоевременную уплату НДС, налога на прибыль, налога на доходы физических лиц, а также отказано Обществу в возмещении из бюджета НДС в сумме 3 870 834 руб.

Решением Управления от 17.09.2009 № 03-15/22496, вынесенным по результатам рассмотрения апелляционной жалобы Общества, решение Инспекции от 12.08.2009 № 07-20/30 утверждено.

Общество частично не согласилось с решением Инспекции и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Основанием для доначисления ООО «Промкриоген» налога на прибыль и НДС, начисления пеней и наложения штрафов в оспариваемой части послужил вывод налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате взаимоотношений с недобросовестными контрагентами – обществами с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Гелиос», «Паритет», «Креатив групп», «Новые технологии», «Матен», «Вилтан», «Авитекс», «КЛОТО».

В соответствии с пунктом 1 статьи 171, пунктом 1 статьи 172 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные налоговые вычеты. Налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога. Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) после принятия на учет

указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих документов.

С 01.01.2006 данные нормы изменены. Пунктами 1 и 2 статьи 171 НК РФ (в редакции Федерального закона от 22.07.2005 № 119-ФЗ) предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав. Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 НК РФ, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу пункта 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ. Счета-фактуры должны быть составлены и выставлены в соответствии с требованиями пунктов 5 и 6 статьи 169 НК РФ, несоблюдение которых не может являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению (пункт 2 статьи 169 НК РФ).

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью признается, в частности, для российских организаций, – полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

На основании пункта 1 статьи 252 НК РФ в целях главы 25 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Из приведенных норм следует, что для отнесения налогоплательщиком в период рассматриваемых отношений соответствующих затрат к расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на прибыль, и применения вычетов по НДС необходимо, чтобы затраты налогоплательщика были документально подтверждены, хозяйственные операции (сделки) и их оплата носили реальный характер, и счета-фактуры, представленные в обоснование правомерности применения вычетов по НДС, соответствовали требованиям, предъявляемым к ним статьей 169 НК РФ.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой

выгоды» разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В силу статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что ООО «Гелиос», ООО «Паритет», ООО «Креатив групп», ООО «Новые технологии», ООО «Матен», ООО «Вилтан», ООО «Авитекс», ООО «КЛОТО» выставляли Обществу счета-фактуры на поставленные товары с выделением НДС в их цене. Налоговым органом не оспаривается, что счета-фактуры по форме и содержанию соответствуют требованиям, установленным статьей 169 НК РФ. Получение заявителем товаров от всех его поставщиков оформлено товарными накладными по форме ТОРГ-12, о принятии Обществом товаров на учет свидетельствуют бухгалтерские регистры и книги покупок. Оплата ООО «Промкриоген» поставленных товаров произведена посредством перечисления денежных средств с расчетного счета Общества на счета его контрагентов, а также посредством передачи векселей и зачета взаимных требований. В заседании суда первой инстанции, состоявшемся 02.12.2009, представители налоговых органов признали факт оплаты ООО «Промкриоген» товаров, полученных от его контрагентов, что отражено в протоколе судебного заседания.

Также суды установили, что действия ООО «Промкриоген» были направлены на получение экономического эффекта в результате осуществления им реальной предпринимательской деятельности, при этом

получение налоговой выгоды не являлось самостоятельной деловой целью Общества.

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53, факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом. Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Таких доказательств налоговый орган не представил. Напротив, судами установлено, что ООО «Промкриоген», вступая во взаимоотношения с ООО «Гелиос», ООО «Паритет», ООО «Креатив групп», ООО «Новые технологии», ООО «Матен», ООО «Вилтан», ООО «Авитекс», ООО «КЛОТО» располагало выписками из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которым указанные организации являлись действующими, свидетельствами об их государственной регистрации, то есть проявило должную степень осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов.

Налоговые органы вопреки требованиям части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ не доказали отсутствие у контрагентов Общества основных средств на ином праве, например, на праве аренды, а также не

представили доказательств того, что ООО «КЛОТО» не привлекало работников на основании гражданско-правовых договоров. Также не представлено доказательств, которые бы подтверждали тот факт, что контрагенты Общества не осуществляли расчетов с третьими лицами за аренду основных и транспортных средств, а также за найм персонала. Отсутствие организаций по юридическим адресам не подтверждено сообщениями органов, осуществляющих государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, сообщениями собственников помещений о непредставлении ими указанным организациям помещений в аренду, субаренду или на каком-либо ином праве в проверяемый период. Осмотр места нахождения юридического лица, произведенный в более поздний период времени по сравнению с периодом осуществления хозяйственных операций, не является допустимым доказательством отсутствия организации по юридическому адресу.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статей 71, 162 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, не выявили в действиях Общества признаков недобросовестности. Поэтому суды обоснованно пришли к выводу о том, что ООО «Промкриоген» представлены все необходимые документы, подтверждающие его право как на налоговые вычеты, так и на отнесение на расходы затрат по хозяйственным операциям с ООО «Гелиос», ООО «Паритет», ООО «Креатив групп», ООО «Новые технологии», ООО «Матен», ООО «Вилтан», ООО «Авитекс», ООО «КЛОТО», поскольку налоговый орган не доказал, что сведения, содержащиеся в указанных документах недостоверны и (или) противоречивы. В этой связи доначисление Обществу НДС и налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафов по взаимоотношениям с названными организациями правомерно признано судами незаконным.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили заявление ООО «Промкриоген».

Принятые по делу судебные акты соответствуют нормам материального и процессуального права, а содержащиеся в них выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы Инспекции и Управления, изложенные в кассационных жалобах, были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку и отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку направлены, по существу, на переоценку установленных судами обстоятельств, исследованных доказательств и сделанных на их основании выводов, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции. Поэтому обжалуемые судебные акты отмене не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 26.12.2009 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010 по делу № А55-28840/2009 оставить без изменения, кассационные жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области и Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Г.А. Кормаков

Судьи

Э.Т. Сибгатуллин

Ф.В. Хайруллина