



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-13957/10

Москва

21.10.2010

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зориной М.Г., судей Гросула Ю.В., Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области (445031, г. Тольятти, б-р Татищева, 12) от 14.09.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 26.12.2009 по делу № А55-28840/2009, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2010 по этому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промкриоген» (445043, г. Тольятти, Обводное шоссе, 12) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области о признании частично недействительным решения от 12.08.2009 № 07-20/30.

Другие лица, участвующие в деле: Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью «Промкриоген» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области (далее – инспекция) от 12.08.2009 № 07-20/30 в части доначисления 23 502 709 руб. налога на прибыль, 19 534 902 руб. налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания штрафа в соответствии с пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Основанием принятия решения инспекции послужили выводы о неправомерном отнесении обществом затрат по оплате материалов, работ, услуг на расходы при формировании налоговой базы по налогу на прибыль и о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате взаимоотношений с недобросовестными контрагентами. Инспекция также сочла неправомерным предъявление обществом к налоговому вычету сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных в составе стоимости приобретённых материалов, работ, услуг, в связи с недостоверностью сведений, указанных в документах, представленных для подтверждения этих вычетов.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.12.2009, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010, заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.07.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

Как следует из состоявшихся по делу судебных актов, судебными инстанциями сделаны выводы о представлении обществом всех документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах в целях получения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и отнесения затрат на расходы по налогу на прибыль. По мнению судов, инспекция не доказала недостоверность

или противоречивость содержащихся в этих документах сведений. Кроме того, суды указали, что инспекцией не представлено доказательств, позволяющих усомниться в факте наличия реальных финансово-хозяйственных взаимоотношений общества с контрагентами и проведения с ними расчётов. Удовлетворяя требования общества, суды сослались на постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, считая выводы судов необоснованными и нарушающими нормы налогового законодательства, а также единообразие в их толковании и применении арбитражными судами.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебного акта, принятого с нарушением норм материального или норм процессуального права, может быть вынесено при наличии оснований, предусмотренных статьёй 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив заявление о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 26.12.2009, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2010, выводы судов и обсудив изложенные в заявлении доводы, коллегия судей оснований для пересмотра указанных судебных актов в порядке надзора не находит, поскольку доводы инспекции не опровергают выводы судов, основанные на фактических обстоятельствах, установленных после исследования по делу доказательств, направлены на их переоценку и не свидетельствуют

о нарушении норм права, которые могли бы являться основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Ссылка инспекции в заявлении на судебные акты по другим арбитражным делам неосновательна, поскольку по этим делам установлены иные фактические обстоятельства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А55-28840/2009 Арбитражного суда Самарской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 26.12.2009, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2010 по этому же делу отказать.

Председательствующий судья

М.Г.Зорина

Судья

Ю.В.Гросул

Судья

В.М.Тумаркин