



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

гор. Самара

19 июля 2010 года

Дело №А55-9309/2010

Резолютивная часть решения оглашена 14 июля 2010 года.
В полном объеме решение изготовлено 19 июля 2010 года.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Николаевой С.Ю. рассмотрев 14 июля 2010 года в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Самарский торговый дом «Ротор»

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары

о признании незаконным решения № 11-27/12367 от 26 мая 2010 года

при участии в заседании:

от заявителя – Назарова Е.С. (доверенность),

от заинтересованного лица – Хабибулина Н.Г. (доверенность).

Протокол судебного заседания вел помощник судьи Кузнецова Н.А.

Установил:

Заявитель - Общество с ограниченной ответственностью «Самарский торговый дом «Ротор» обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением, с учетом изменения заявленных требований, принятых судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ, о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары № 11-27/12367 от 26 мая 2010 года о принятии обеспечительных мер на сумму 41 589 782 руб. 22 коп.

Представитель заявителя требования поддерживает по основаниям, изложенным в заявлении (л.д. 4, 57).

Представитель заинтересованного лица требования не признает по доводам, изложенным в отзыве (л.д. 20 - 21).

При оценке доводов сторон, доказательств, представленных ими в ходе судебного разбирательства, суд исходит из требований части 5 ст. 200 АПК РФ, возложившей приоритет доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых решений, на налоговый орган, принявший их, что в силу части 1 ст. 65 АПК РФ не освобождает заявителя от обязанности доказывания обстоятельств, на которые он ссылается как на основание своих требований.

Как следует из материалов дела, Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары по результатам выездной налоговой проверки вынесено решение № 11-27/07972 от 31 марта 2010 года о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Самарский торговый дом «Ротор» к налоговой ответственности в виде штрафов в общей сумме 9 069 109 руб. Этим же решением Обществу предложено

уплатить недоимку по налогам в общей сумме 43 850 212 руб., а также начислены пени по налогам в общей сумме 12 194 733 руб.

12 апреля 2010 года на основании решения о привлечении к налоговой ответственности Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары в соответствии с п. 10 ст. 101 НК РФ вынесено решение о принятии обеспечительных мер № 11-27/08740 о применении обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа налогоплательщиком Обществом с ограниченной ответственностью «Самарский торговый дом «Ротор» недвижимого имущества в сумме 65 094 833 руб. 22 коп.:

- административное здание (инвентарный номер 272) балансовая стоимость 6 730 768 руб. 95 коп.;
- ангар (инвентарный номер 978) балансовая стоимость 370 027 руб. 98 коп.;
- складское помещение общей площадью 350,60 кв.м. (инвентарный номер 1256) балансовая стоимость 5 761 022 руб. 58 коп.;
- складское помещение общей площадью 668,40 кв.м. (инвентарный номер 1233) балансовая стоимость 1 913 879 руб. 62 коп.;
- земельный участок кадастровый номер 63:17:0301015:233 общей площадью 1532 квадратных метров балансовая стоимость 40 000 595 руб. 76 коп.;
- земельный участок кадастровый номер 63:17:0301015:234 общей площадью 23061 квадратных метров балансовая стоимость 10 000 588 руб. 31 коп.;
- земельный участок кадастровый номер 63:01:0204002:43 общей площадью 927,70 квадратных метров балансовая стоимость 160 000 руб.;
- земельный участок кадастровый номер 63:01:0104002:44 общей площадью 915 квадратных метров балансовая стоимость 158 000 руб.

Итого балансовая стоимость 65 094 883 руб. 20 коп. (л.д. 6 - 7).

26 мая 2010 года решением об отмене обеспечительных мер Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары № 11-27/12349 отменено решение № 11-27/08740 от 12 апреля 2010 года (л.д. 67).

26 мая 2010 года на основании решения о привлечении к налоговой ответственности Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары в соответствии с п. 10 ст. 101 НК РФ вынесено решение о принятии обеспечительных мер № 11-27/12367 о применении обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа налогоплательщиком Обществом с ограниченной ответственностью «Самарский торговый дом «Ротор» недвижимого имущества в сумме 41 589 782 руб. 22 коп.:

- база материально-технического снабжения (инвентарный номер 274) балансовая стоимость 1 271 186 руб. 44 коп.;
- земельный участок кадастровый номер 63:17:0301015:233 общей площадью 1532 квадратных метров балансовая стоимость 40 000 595 руб. 76 коп.;
- земельный участок кадастровый номер 63:01:0204002:43 общей площадью 927,70 квадратных метров балансовая стоимость 160 000 руб.;
- земельный участок кадастровый номер 63:01:0104002:44 общей площадью 915 квадратных метров балансовая стоимость 158 000 руб.

Итого балансовая стоимость 41 589 782 руб. 22 коп. (л.д. 58 - 59).

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 10 ст. 101 НК РФ после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов,

указанных в решении.

При этом налоговый орган должен обосновать необходимость принятия обеспечительной меры, доказать, что непринятие такой меры затруднит или сделает невозможным исполнения решения о взыскании налоговых платежей.

Для принятия обеспечительных мер руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение, вступающее в силу со дня его вынесения и действующее до дня исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо до дня отмены вынесенного решения вышестоящим налоговым органом или судом.

Обеспечительными мерами в соответствии с подпунктом 1 пункта 10 статьи 101 НК РФ могут быть запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа. Предусмотренный настоящим подпунктом запрет на отчуждение (передачу в залог) производится последовательно в отношении:

- недвижимого имущества, в том числе не участвующего в производстве продукции (работ, услуг);
- транспортных средств, ценных бумаг, предметов дизайна служебных помещений;
- иного имущества, за исключением готовой продукции, сырья и материалов;
- готовой продукции, сырья и материалов.

При этом запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества каждой последующей группы применяется в случае, если совокупная стоимость имущества из предыдущих групп, определяемая по данным бухгалтерского учета, меньше общей суммы недоимки, пеней и штрафов, подлежащей уплате на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Анализ приведенной выше нормы позволяет сделать вывод, что обеспечительные меры в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика применяются налоговым органом на основании соответствующего решения в порядке, предусмотренном п. 10 ст. 101 НК РФ и принятые обеспечительные меры должны быть соразмерными начисленной сумме налога, пеней и штрафов.

Как следует из оспариваемого решения, его вынесение мотивированно налоговой инспекцией неуплатой обществом налогов и налоговых санкций по решению № 11-27/07972 от 31 марта 2010 года о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Самарский торговый дом «Ротор» к налоговой ответственности.

Между тем, как следует из материалов дела, в оспариваемом решении от 26 мая 2010 года № 11-27/12367 не содержится доказательств, а также ссылок на документы и иные сведения, которые подтверждали бы наличие у налогового органа оснований полагать, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения № 11-27/07972 от 31 марта 2010 года.

В то же время, из бухгалтерского баланса заявителя по состоянию на 31 декабря 2009 года следует вывод о наличии у заявителя на балансе активов в большем размере, чем начисления по решению о привлечении к налоговой ответственности № 11-27/07972 от 31 марта 2010 года.

Также налоговым органом не было представлено каких-либо документальных оснований недобросовестности Общества с ограниченной ответственностью «Самарский торговый дом «Ротор» (систематическая неуплата налогов, отсутствие по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, неоднократное выявление нарушений налогового законодательства), возможности скрыться и реализовать свое имущество с целью предотвращения взыскания налога.

При решении вопроса о принятии обеспечительных мер налоговая инспекция не исследовала вопрос наличия у общества денежных средств, стабильности его хозяйственной деятельности.

При указанных обстоятельствах оспариваемое решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары № 11-27/12367 от 26 мая 2010 года

о применении обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа подлежит признанию недействительным.

Данный вывод подтверждается позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 13 мая 2010 года № ВАС-5703/10, позицией Федерального арбитражного суда Поволжского округа, изложенной в постановлениях от 20 октября 2009 года по делу № А65-8257/2009, от 19 января 2010 года по делу № А12-3249/2009, от 21 января 2010 года по делу № А12-14720/2009.

При решении вопроса о распределении судебных расходов суд, руководствуясь положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 марта 2007 года № 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации", считает, что понесенные заявителем судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с налогового органа в пользу заявителя в размере 2 000 руб.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю из федерального бюджета в размере 2 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары № 11-27/12367 от 26 мая 2010 года о принятии обеспечительных мер, направленных на обеспечение возможности исполнения решения о привлечении к налоговой ответственности № 11-27/07972 от 31 марта 2010 года, как несоответствующее положениям Налогового кодекса Российской Федерации.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Самарский торговый дом «Ротор» государственную пошлину в размере 2 000 руб.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Самарский торговый дом «Ротор» справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, гор. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ С.Ю. Николаева