



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

14 октября 2010 года
г. Самара

Дело №А55-9309/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2010 года
Постановление в полном объеме изготовлено 14 октября 2010 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Семушкина В.С., судей [Марчик Н.Ю.](#), [Драгоценновой И.С.](#), при ведении протокола секретарем судебного заседания [Журавлевой Е.Ю.](#), с участием в судебном заседании: представителя Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г.Самары Филимоновой Л.А. (доверенность от 19.04.2010 №04-19/09436), представителя ООО «Самарский торговый дом «Ротор» Попова С.В. (доверенность 15.09.2010, б/н), рассмотрев в открытом судебном заседании 13.10.2010 в помещении суда апелляционную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г.Самары на решение Арбитражного суда Самарской области от 19.07.2010 по делу №А55-9309/2010 (судья Николаева С.Ю.), принятое по заявлению ООО «Самарский торговый дом «Ротор», г.Самара, к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г.Самары, г.Самара, об оспаривании решения,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Самарский торговый дом «Ротор» (далее – ООО «СТД «Ротор», общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением (с учетом принятого судом первой инстанции изменения заявленных требований) о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г.Самары (далее – налоговый орган) от 26.05.2010 №11-27/12367 о принятии обеспечительных мер на сумму 41 589 782 руб. 22 коп.

Решением от 19.07.2010 по делу №А55-9309/2010 (с учетом определения от 12.10.2010 об исправлении опечаток, опечаток) Арбитражный суд Самарской области заявленные требования общества удовлетворил, признал незаконным решение налогового органа от 26.05.2010 №11-27/12367 о принятии обеспечительных мер.

По мотивам, приведенным в апелляционной жалобе, налоговый орган просит отменить решение суда первой инстанции.

Общество апелляционную жалобу отклонило по мотивам, приведенным в отзыве на нее.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал апелляционную жалобу, просил отменить решение суда первой инстанции, как незаконное и необоснованное.

Представитель общества апелляционную жалобу отклонил.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее, в выступлениях представителей общества и налогового органа в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как видно из материалов дела, налоговый орган по результатам выездной налоговой проверки ООО «СТД «Ротор» принял решение от 31.03.2010 №11-27/07972 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, которым начислил налоги в общей сумме 43 850 212 руб., пени в общей сумме 12 194 733 руб. и штрафные санкции в общей сумме 9 069 109 руб.

На основании указанного решения налоговый орган в соответствии с п.10 ст.101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) вынес решение от 12.04.2010 №11-27/08740 о применении обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) обществом без согласия налогового органа недвижимого имущества в сумме 65 094 833 руб. 22 коп., которое решением от 26.05.2010 №11-27/12349 было отменено.

26.05.2010 налоговый орган вынес решение №11-27/12367 о применении обеспечительных мер в виде запрета обществу на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа недвижимого имущества на сумму 41 589 782 руб. 22 коп., в том числе: базы материально-технического снабжения балансовой стоимостью 1 271 186 руб. 44 коп., земельных участков балансовой стоимостью 40 000 595 руб. 76 коп., 160 000 руб. и 158 000 руб.

Удовлетворяя заявленные требования общества, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Согласно п.10 ст.101 НК РФ после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пени и штрафов, указанных в решении.

Для принятия обеспечительных мер руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение, вступающее в силу со дня его вынесения и действующее до дня исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо до дня отмены вынесенного решения вышестоящим налоговым органом или судом.

Обеспечительной мерой может быть, в том числе, запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа. Предусмотренный этим подпунктом запрет на отчуждение (передачу в залог) производится последовательно в отношении: недвижимого имущества, в том числе не участвующего в производстве продукции (работ, услуг); транспортных средств, ценных бумаг, предметов дизайна служебных помещений; иного имущества, за исключением готовой продукции, сырья и материалов; готовой продукции, сырья и материалов.

При этом запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества каждой последующей группы применяется в случае, если совокупная стоимость имущества из предыдущих групп, определяемая по данным бухгалтерского учета, меньше общей суммы недоимки, пени и штрафов, подлежащей уплате на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Принявший обеспечительные меры налоговый орган в соответствии со ст.65 АПК РФ должен доказать, что непринятие этих мер могло затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения и взыскание доначисленных сумм налогов, пени и штрафных санкций.

Решение о принятии обеспечительных мер, поскольку это решение также

затрагивает права и законные интересы налогоплательщика, должно отвечать принципам обоснованности, мотивированности и законности, что следует из основополагающих принципов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом арбитражный суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с ч.5 ст.200 АПК РФ на налоговый орган возлагается обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод об отсутствии достаточных доказательств того, что непринятие обеспечительных мер может привести к затруднительности или невозможности исполнения решения от 31.03.2010 №11-27/07972. Обстоятельства, изложенные в мотивировочной части оспариваемого решения, которые, по мнению налогового органа, послужили основанием для принятия обеспечительных мер, не признаны судом таковыми. Доказательства совершения обществом действий, направленных на умышленное сокрытие принадлежащего имущества, в том числе, денежных средств, с целью неисполнения оспариваемого решения налоговым органом не представлены. При решении вопроса о принятии обеспечительных мер, налоговый орган не исследовал вопрос наличия у общества денежных средств, стабильности его хозяйственной деятельности.

Вместе с тем, как установлено судом первой инстанции, из бухгалтерского баланса ООО «СТД «Ротор» по состоянию на 31.12.2009 следует, что активы общества в несколько раз превышают доначисленные налоговым органом в решении от 31.03.2010 №11-27/07972 суммы налогов, пени и штрафных санкций.

При указанных обстоятельствах решение налогового органа от 26.05.2010 №11-27/12367 о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа обоснованно признано судом первой инстанции недействительным.

Аналогичные выводы изложены в Определении ВАС РФ от 13.05.2010 №ВАС-5703/10, постановлениях ФАС Поволжского округа от 19.01.2010 по делу №А12-3249/2009 и от 21.01.2010 по делу №А12-14720/2009, постановлении ФАС Уральского округа от 02.11.2009 по делу №А07-6181/2009.

Довод налогового органа о том, что ООО «СТД «Ротор» не обратилось в налоговый орган с просьбой о замене обеспечительных мер, предусмотренных п.10 ст.101 НК РФ, на банковскую гарантию, залог ценных бумаг или поручительство третьего лица, апелляционный суд отклоняет, поскольку данное обращение является правом, а не обязанностью налогоплательщика.

Суд апелляционной инстанции также отклоняет довод налогового органа о непредставлении ООО «СТД «Ротор» доказательств того, что решение о применении обеспечительных мер могло причинить ущерб, так как указанное решение ограничивает права общества по распоряжению принадлежащим ему имуществом.

Налоговый орган в апелляционной жалобе указал, что ВАС РФ в Информационном письме от 13.08.2004 №83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» рекомендует арбитражным судам удовлетворять ходатайства о приостановлении действия ненормативного правового акта, при отсутствии убедительных оснований полагать, что по окончании разбирательства по делу у заявителя будет достаточно средств для незамедлительного исполнения этого акта, только при условии предоставления

заявителем встречного обеспечения в порядке ст.94 АПК РФ.

Апелляционный суд отклоняет данный довод налогового органа в связи с тем, что по настоящему делу рассматривалось заявление о признании недействительным решения налогового органа от 26.05.2010 №11-27/12367 о принятии обеспечительных мер, а не о принятии обеспечительных мер судом.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не основаны на законе и не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела.

При вынесении обжалуемого судебного акта суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, основания для его отмены отсутствуют.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 19 июля 2010 года по делу №А55-9309/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.С. Семушкин

Судьи

Н.Ю. Марчик

И.С. Драгоценнова