



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А55-9309/2010

13 января 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 11 января 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 января 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Хакимова И.А.,
судей Егоровой М.В., Гатауллиной Л.Р.,

при участии представителя:

ответчика – Блиновой Н.Б., доверенность от 29.12.2010 № 04-19/26168,

в отсутствие:

заявителя – извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району
г. Самары

на решение Арбитражного суда Самарской области от 19.07.2010
(судья Николаева С.Ю.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 14.10.2010 (председательствующий судья Семушкин.В.С., судьи Марчик Н.Ю., Драгоценнова И.С.)

по делу № А55-9309/2010

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Самарский торговый дом «Ротор» (г. Самара) к инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Самары о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Самарский торговый дом «Ротор» (далее – ООО «СТД «Ротор», общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением (с учетом принятого судом первой инстанции изменения заявленных требований) о признании незаконным решения инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Самары (далее – налоговый орган, ответчик) от 26.05.2010 № 11-27/12367 о принятии обеспечительных мер в размере 41 589 782,22 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 19.07.2010 (с учетом определения от 12.10.2010 об исправлении описок, опечаток), заявленные требования общества удовлетворены, признано незаконным решение налогового органа от 26.05.2010 № 11-27/12367 о принятии обеспечительных мер.

Постановлением апелляционной инстанции от 14.10.2010 решение Арбитражного суда Самарской области от 19.07.2010 по настоящему делу оставлено без изменения.

По мотивам, приведенным в кассационной жалобе, налоговый орган просит отменить вышеуказанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт. Общество кассационную жалобу отклонило по мотивам, приведенным в отзыве на нее.

Согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Заслушав стороны, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа оснований для удовлетворения жалобы не находит.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и видно из материалов дела, налоговый орган по результатам выездной налоговой проверки ООО «СТД «Ротор» принял решение от 31.03.2010 № 11-27/07972 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, которым начислил налоги в общем размере 43 850 212 руб., пени в общем размере 12 194 733 руб. и штрафные санкции в общем размере 9 069 109 руб.

На основании указанного решения налоговый орган в соответствии с пунктом 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) вынес решение от 12.04.2010 № 11-27/08740 о применении обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) обществом без согласия налогового органа недвижимого имущества в размере 65 094 833,22 руб., которое решением от 26.05.2010 № 11-27/12349 было отменено.

26 мая 2010 года налоговый орган вынес решение №11-27/12367 о применении обеспечительных мер в виде запрета обществу на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа недвижимого имущества в размере 41 589 782,22 руб., в том числе: базы материально-технического

снабжения балансовой стоимостью в размере 1 271 186,44 руб., земельных участков балансовой стоимостью в размерах 40 000 595,76 руб., 160 000 руб. и 158 000 руб.

Удовлетворяя заявленные требования общества, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно исходили из следующего.

Согласно пункта 10 статьи 101 НК РФ после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пени и штрафов, указанных в решении.

Для принятия обеспечительных мер руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение, вступающее в силу со дня его вынесения и действующее до дня исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо до дня отмены вынесенного решения вышестоящим налоговым органом или судом.

Обеспечительной мерой может быть, в том числе, запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа. Предусмотренный этим подпунктом запрет на отчуждение (передачу в залог) производится последовательно в отношении: недвижимого имущества, в том числе не участвующего в производстве продукции (работ, услуг); транспортных средств, ценных бумаг, предметов дизайна служебных помещений; иного имущества, за исключением готовой продукции, сырья и материалов.

При этом запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества каждой последующей группы применяется в случае, если совокупная

стоимость имущества из предыдущих групп, определяемая по данным бухгалтерского учета, меньше общей суммы недоимки, пени и штрафов, подлежащей уплате на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Принявший обеспечительные меры налоговый орган в соответствии со статьей 65 АПК РФ должен доказать, что непринятие этих мер могло затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения и взыскание доначисленных сумм налогов, пени и штрафных санкций.

Решение о принятии обеспечительных мер, поскольку это решение также затрагивает права и законные интересы налогоплательщика, должно отвечать принципам обоснованности, мотивированности и законности, что следует из основополагающих принципов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ на налоговый орган возлагается обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия.

Суды в оспариваемых судебных актах указали, что в обосновании принятого решения налоговый орган сослался на совершения обществом действий, направленных на умышленное сокрытие принадлежащего имущества, в том числе, денежных средств, с целью неисполнения оспариваемого решения налоговым органом, однако таких доказательств не представил. Сам факт реорганизации общества не свидетельствует о сокрытии имущества. При решении вопроса о принятии обеспечительных мер, налоговый орган не исследовал вопрос о наличии у общества денежных средств, стабильности его хозяйственной деятельности.

Вместе с тем, как установлено судом первой инстанции, из бухгалтерского баланса ООО «СТД «Ротор» по состоянию на 31.12.2009 следует, что активы общества в несколько раз превышают доначисленные

налоговым органом в решении от 31.03.2010 № 11-27/07972 суммы налогов, пени и штрафных санкций.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суды правомерно пришли к выводу об отсутствии достаточных доказательств того, что непринятие обеспечительных мер может привести к затруднительности или невозможности исполнения решения от 31.03.2010 № 11-27/07972.

Довод налогового органа о том, что ООО «СТД «Ротор» не обратилось в налоговый орган с просьбой о замене обеспечительных мер, предусмотренных пунктом 10 статьи 101 НК РФ, на банковскую гарантию, залог ценных бумаг или поручительство третьего лица, правомерно отклонен апелляционным судом, поскольку данное обращение является правом, а не обязанностью налогоплательщика.

В кассационной жалобе налогового органа не содержится новых доводов. Доводы, которые в ней изложены, были предметом рассмотрения в судах обеих инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Доводы налогового органа не опровергают сделанных судами предыдущих инстанций выводов и не могут являться основанием для изменения или отмены законных и обоснованных судебных актов по настоящему делу.

При таких обстоятельствах и правильном применении судами норм материального права, а также полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными.

Правовых оснований для их отмены не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 19.07.2010 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2010 по делу № А55-9309/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу без – удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Хакимов

Судьи

М.В. Егорова

Л.Р. Гатауллина