



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Самара
27 февраля 2009 года

Дело № А55-18229/2008

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2009 г.
Решение в полном объеме изготовлено 27 февраля 2009 г.

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Коршикова Е.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бджарян В.Р.,
рассмотрев в судебном заседании 19-20 февраля 2009 года дело по заявлению
Общества с ограниченной ответственностью "Авто-Транзит-Сервис"
к Межрайонной ИФНС России №4 по Самарской области

об оспаривании решения
при участии в заседании
от заявителя – Луценко О.В. (доверенность от 24.12.2008 г., паспорт),
от налогового органа – Пантюховой О.В. (доверенность от 25.11.2008 г. № 09-02;
служебное удостоверение), Соловьёва В.С. (доверенность от 03.12.2008 г. № 64;
служебное удостоверение), Кривошик А.А. (доверенность от 01.12.2008 г. № 36;
служебное удостоверение),
установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Авто-Транзит-Сервис" оспаривает решение № 31 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенное Межрайонной ИФНС России № 4 по Самарской области 17.09.2008г., в части доначисления ООО "Авто-Транзит-Сервис" налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, пени по указанным налогам, привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности за неуплату НДС и прибыли, ссылаясь на необоснованное доначисление указанных налогов, а также на нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки.

Межрайонная ИФНС России № 4 по Самарской области заявленные требования не признала по основаниям, изложенным в отзыве (т. 2 л.д. 132-148).

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Межрайонной Инспекцией ФНС России № 4 по Самарской области по результатам выездной налоговой проверки ООО «Авто-Транзит-Сервис» (акт № 1971 – т. 1 л.д. 94-139), вынесено решение № 31 от 17.09.08г. (т. 1 л.д. 55-93) о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, которым организация привлечена к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в размере 335 486 рублей, и за неуплату транспортного налога в виде штрафа в размере 42,2 руб. Кроме того, указанным решением начислены пени по НДС в сумме 170503,02 руб. и по транспортному налогу в размере 14,18 руб. и

предлагается уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость - 1677428 рублей; по налогу на прибыль - 181500 рублей; транспортному налогу - 211 рублей; единому социальному налогу - 1500 рублей.

ООО «Авто-Транзит-Сервис» считает указанное решение незаконным и необоснованным, в частности, ссылаясь на то, что в нарушение требований закона Межрайонная Инспекция ФНС России № 4 по Самарской области в установленные законодательством сроки не известила налогоплательщика о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки (т. 5 л.д. 93-94).

При этом рассмотрение материалов налоговой проверки, представленного протокола разногласий состоялось 9 сентября 2008 года, о чем составлен протокол рассмотрения возражений по акту проверки № 31 от 9 сентября 2008 года и экспертное заключение № 2528 ДСП от 11.09.08г. Данные факты нашли отражение в оспариваемом решении налогового органа на странице 1 в первом абзаце. При этом налоговый орган в решении указывает, что руководитель налогоплательщика был своевременно извещен о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки, что подтверждается, по мнению инспекции, Уведомлением о вызове налогоплательщика от 17.09.08 № 08-40/08-40/789/24089, при том, что протокол рассмотрения материалов проверки и возражения налогоплательщика были рассмотрены уже 9 сентября 2008г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 100 и пункта 1 статьи 108 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик может быть привлечен к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения только в порядке, установленном главами 14 и 15 НК РФ, и налоговый орган обязан соблюдать этот порядок при осуществлении производства по делу о налоговом правонарушении.

В силу положений п. 1 ст. 100.1 НК РФ дела о выявленных в ходе камеральной или выездной налоговой проверки налоговых правонарушений рассматриваются в порядке, предусмотренном ст. 101 настоящего Кодекса.

При этом согласно п. 2 ст. 101 НК РФ руководитель (заместитель руководителя) налогового органа извещает о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка. Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего представителя.

Таким образом, закон прямо устанавливает обязанность налогового органа известить налогоплательщика о рассмотрении материалов проверки вне зависимости от того, представил он письменные возражения по акту или нет.

Согласно п. 3 ст. 101 НК РФ перед рассмотрением материалов налоговой проверки по существу руководитель (заместитель руководителя) налогового органа должен:

1) объявить, кто рассматривает дело и материалы какой налоговой проверки подлежат рассмотрению;

2) установить факт явки лиц, приглашенных для участия в рассмотрении.

В случае неявки этих лиц руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, и принимает решение о рассмотрении материалов налоговой проверки в отсутствие указанных лиц либо об отложении указанного рассмотрения; 3) в случае участия представителя лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, проверить полномочия этого представителя; 4) разъяснить лицам, участвующим в процедуре рассмотрения, их права и обязанности; 5) вынести решение об отложении рассмотрения материалов налоговой проверки в случае неявки лица, участие которого необходимо для рассмотрения. В соответствии с п. 4 ст. 101 НК РФ при рассмотрении материалов налоговой проверки может быть оглашен акт налоговой проверки, а при необходимости и иные материалы мероприятий налогового контроля, а также письменные возражения лица, в отношении которого проводилась проверка. Отсутствие письменных возражений не лишает это лицо (его представителя) права давать свои объяснения на стадии

рассмотрения материалов налоговой проверки.

Выполнение установленного законодательством о налогах и сборах порядка привлечения к ответственности является гарантией соблюдения прав и законных интересов заинтересованных лиц и предоставляет контролирующему органу возможность всесторонне и объективно исследовать обстоятельства совершенного правонарушения.

Возможность рассмотрения материалов проверки в случае неявки лица, в отношении которого проводилась данная проверка (его представителя), вышеназванной нормой права предусмотрена только в случае надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения материалов проверки указанного лица.

Подобная правовая позиция сформулирована в Постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 7 августа 2008 г. по делу N А57-19661/07.

Федеральным законом от 27.07.2006 N 137-ФЗ "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования" (далее - Федеральный закон N 137-ФЗ) в статью 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) внесены изменения, вступившие в законную силу с 01.01.2007.

В соответствии с пунктом 14 статьи 101 Кодекса (в редакции Федерального закона N 137-ФЗ) несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных Кодексом, может служить основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом. Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

При этом законодатель, осуществляя мероприятия по совершенствованию налогового администрирования, в том числе предусматривая внесудебный порядок взыскания сумм налоговых санкций, исходил из необходимости сохранения гарантий защиты прав налогоплательщиков и других лиц, в отношении которых проводится налоговый контроль, по меньшей мере, в объеме, предусмотренном ранее действовавшим законодательством.

Одной из таких гарантий при судебном порядке взыскания сумм налоговых санкций является обеспечение судом лицу возможности участвовать лично и (или) через своего представителя в судебном заседании.

Нарушение данного требования в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 270 и пунктом 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае является основанием для отмены судебного акта.

Следовательно, необеспечение лицу, в отношении которого проводится налоговая проверка, возможности участвовать в процессе рассмотрения ее материалов лично и (или) через своего представителя, является основанием для признания решения инспекции незаконным.

Изложенная правовая позиция сформулирована Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 12 февраля 2008 г. N 12566/07, где также указано, что ссылка на пункт 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации" в рассматриваемом случае неправомерна, поскольку содержащееся в нем разъяснение дано без учета изменений, внесенных в статью 101 Кодекса Федеральным законом N 137-ФЗ.

Как отражено в оспариваемом решении (т. 1 л.д. 55), оно вынесено «без участия директора ООО «АТС» Барышова Александра Ивановича, который надлежащим образом о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки извещен, что подтверждается Уведомлением о вызове налогоплательщика от 17.09.2008 № 08-40/08-40/789/24089».

Указанное уведомление было представлено налоговым органом в материалы дела (копия – т. 6 л.д. 7), подлинник обозревался судом (отражено в протоколе судебного заседания от 19-20 февраля 2009 года – т. 6 л.д. 11-12). Данное уведомление было получено директором общества под роспись, что не оспаривается заявителем. Однако, из текста указанного уведомления следует, что руководитель налогоплательщика уведомлен о том, что «решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по акту выездной налоговой проверки от 12.09.2008г. № 1971дсп будет принято в Межрайонной ИФНС России № 4 по Самарской области...18 сентября 2008 года...». То есть поименованным в оспариваемом решении уведомлением налогоплательщик фактически «уведомлен» о неверном времени рассмотрения оспариваемого решения, поскольку дата, указанная в оспариваемом решении в качестве даты его вынесения, - 17, а не 18 сентября.

В судебное заседание 20.02.2009г. налоговый орган представил отзыв на дополнение (т. 6 л.д. 1-2), к которому в качестве доказательства надлежащего уведомления налогоплательщика о времени и месте вынесения оспариваемого решения приложено Уведомление о вызове налогоплательщика от 08.09.2008 № 08-40/753/23847 (копия – т. 6 л.д. 3, подлинник обозревался в судебном заседании от 19-20 февраля 2009 года – т. 6 л.д. 11-12). Пояснить причину отсутствия в тексте оспариваемого решения ссылки на данное уведомление представители ИФНС не смогли.

Сведения о получении данного уведомления представителем общества под роспись в его тексте отсутствуют.

В качестве доказательства направления рассматриваемого уведомления от 08.09.2008 налогоплательщику ИФНС представила почтовое уведомление о вручении ООО «Авто-Транзит-Сервис» почтовой корреспонденции 10.09.2008г. (копия – т. 6 л.д. 4), подлинник обозревался судом (отражено в протоколе судебного заседания от 19-20 февраля 2009 года – т. 6 л.д. 11-12).

Однако, в тексте данного почтового уведомления отсутствуют какие-либо сведения, позволяющие отнести его к конкретному, направленному данным письмом, документу. Напротив, в правом нижнем углу рамки, «обведенной жирной чертой», сведения в которую вносятся отправителем (в рассматриваемом случае – налоговым органом), имеется «затертая» надпись, пояснить происхождение которой налоговый орган не смог (отражено в протоколе судебного заседания от 19-20 февраля 2009 года – т. 6 л.д. 11-12).

Учитывая изложенное, а также то, что факт получения Уведомления о вызове налогоплательщика от 08.09.2008 № 08-40/753/23847 обществом оспаривается, почтовой корреспонденцией 10.09.2008г. ИФНС налогоплательщику мог быть направлен любой другой документ по вопросам, касающимся деятельности налогоплательщика и налогового органа, на учете у которого состоит общество, уведомление от 08.09.2008 в тексте оспариваемого решения не указано, суд считает не доказанным налоговым органом факта соблюдения при вынесении оспариваемого решения процедуры, установленной требованиями Налогового кодекса Российской Федерации.

Также не доказано налоговым органом представление налогоплательщику всех приложений к акту проверки (в т.ч. - протоколов допросов должностных арендаторов, на основании которых построено принятое решение о привлечении к ответственности), положенных в основу оспариваемого решения. Это свидетельствует о том, что налогоплательщику не был вручен в полном объеме акт выездной проверки, что лишило налогоплательщика возможности ознакомиться с актом проверки и возможности представить соответствующие объяснения.

Учитывая вышеизложенное и выводы Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенные в рассмотренном выше Постановлении его Президиума от 12 февраля 2008 г. N 12566/07, описанные обстоятельства следует расценить как основания для удовлетворения заявленных требований и признания решения недействительным.

Кроме того, также суд отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Согласно пункту 2 статьи 171 Кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении:

1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса;

2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В силу пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

При этом вычеты сумм налога, предъявленные продавцами налогоплательщику при приобретении основных средств, производятся в полном объеме после принятия на учет данных основных средств (абзац третий пункта 1 статьи 172 Кодекса).

В ходе проверки и в материалы дела ООО были представлены все документы, предусмотренные перечисленными выше нормами: договоры, счета-фактуры, доказательства оплаты, товарные накладные, - по спорным контрагентам (т. 1 л.д. 140-148, т. 2 л.д. 1-42).

Инспекцией не доказано отсутствие реальных хозяйственных взаимоотношений между обществом и контрагентами, отсутствие расходов по приобретению товара, выполненным работам, оказанным услугам, включая налог на добавленную стоимость.

Выводы инспекции о нарушении требований п. 6 ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации в оформлении счетов - фактур основаны на одном лишь объяснении Фомина Олег Владимирович (учредитель и руководитель ООО «Меркурий») – т. 4 л.д. 138, - и Попова Александра Александровича (руководитель ООО «Гротекс») – т. 3 л.д. 127-130, являющихся заинтересованными в уклонении от налоговой ответственности, и не подкрепленный совокупностью других доказательств, не могут быть признаны соответствующими требованиям статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

То обстоятельство, что указанные выше лица отрицают свое участие в создании и хозяйственной деятельности соответствующих юридических лиц, а также ответ нотариуса г. Самары Петерсона И. В. (о том, что ею не свидетельствовалась подлинность подписи О.В. Фомина на заявлении о государственной регистрации ООО «Меркурий» - т. 4 л.д. 137), не могут быть достаточными доказательствами отсутствия гражданско-правовых отношений между обществом и обществами ООО «Меркурий» и ООО «Гротекс». Данные доводы относятся и к ООО «Новострой» в отношении руководителя данного юридического лица Сысуева А. В. (т. 4 л.д. 103)

Кроме того, протокол допроса Попова Александра Александровича и Сысуева Антона Валерьевича не могут быть признаны достоверным доказательством, а сведения, содержащиеся в них - соответствующими действительности, в связи с тем, что в них не указана дата совершения рассматриваемого процессуального действия, что не позволяет сделать вывод о получении налоговым органом данного доказательства в рамках налоговой проверки.

Как следует из данного протокола допроса Попова А. А., он в апреле месяце 2004 года потерял паспорт, отношения к ООО «Гротекс» никакого не имеет, фирму не регистрировал, договора, и другие документы не подписывал. Согласно данным выписки из ЕГРЮЛ, представленной в материалы дела налоговой инспекцией, ООО «Гротекс» зарегистрировано 14 ноября 2005 года. Данные паспорта руководителя ООО «Гротекс» Попова А. А. указанные в выписке из ЕГРЮЛ полностью соответствуют данным паспорта, указанным в протоколе допроса свидетеля № 80, который как следует из оспариваемого решения, был составлен в 2008 году. Об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК Российской Федерации, Попов А. А. не предупреждался.

Аналогичное нарушение подпункта 2 п. 1 ст. 99 НК РФ в части указания даты его составления допущено при составлении протокола опроса Сысуева А. В. - директора ООО «Новострой» в связи с чем нельзя признать его отвечающим требованиям относимости и достаточности доказательств, изложенным в статьях 65, 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Осуществление реальных хозяйственных взаимоотношений между обществом и контрагентами налоговой инспекцией даже не проверялось и не ставится под сомнение в оспариваемом решении.

Факт осуществления работ ООО «Меркурий» и направлением в адрес заявителя документов предусмотренных ст. ст. 171, 172 НК РФ подтверждается конвертом.

Согласно выставленной налогоплательщику в соответствии с договором № 143 от 1 сентября 2006 года с расчетом договорной цены счет - фактурой № 98 от 2 октября 2006 года контрагентом были произведены ремонтные работы на АЗС № 3. Выполненные работы были оплачены, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

Отсутствие сведений (на момент проведения налоговой проверки) об осуществлении контрагентами заявителя хозяйственной деятельности по месту государственной регистрации, а также невозможность установления местонахождения контрагентов само по себе не опровергает факта поставки товара, выполнения работ, оказания услуг перечисленными контрагентами в проверяемый период.

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 53 от 12.10.2006 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" указано, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности

налогоплательщика с контрагентом.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.06 N 53 судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Данная позиция также отражена в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации N 138-О от 25.07.01 и N 329-О от 16.10.03, из которой следует, что в сфере налоговых правонарушений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков, гарантия прав добросовестного налогоплательщика не может быть истолкована как возлагающая на налогоплательщика дополнительные обязанности, не предусмотренные налоговым законодательством. Презумпция добросовестности налогоплательщика может считаться опровергнутой, в частности, в случае представления налоговым органом доказательств совершения налогоплательщиком и его контрагентами согласованных, лишенных экономического основания (разумной деловой цели) действий, направленных на искусственное создание оснований для возмещения налога из бюджета.

Налоговым органом не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии реальной хозяйственной операции, и, следовательно, о недобросовестности налогоплательщика, хотя именно на налоговом органе в силу статьей 65 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит обязанность доказать недобросовестность налогоплательщика при исполнении им налоговых обязанностей.

То обстоятельство, что по данным встречных проверок контрагентов были обнаружены нарушения налогового законодательства, является основанием для привлечения их к налоговой ответственности и не может служить основанием для отказа обществу в применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и включения затрат на приобретение товара в расходы по налогу на прибыль в случае представления всех необходимых документов, оформленных в установленном порядке. В пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ № 53 также отмечено: представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в представленных на проверку документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Данная правовая позиция сформулирована судебной практикой в Определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2008 года № 14657/08 от 25 декабря 2008 года № 16810/08; Постановлениях Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.09г. по делу № Ф04-8145/2008 (18783-А67-34); от 14.01.09г. по делу № Ф04-8085/2008 (18628-А67-41); Постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.08г. по делу № А56-12881/2007; Постановлениях Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.12.08г. по делу № Ф08-7626/2008; от 29.12.08г. по делу № Ф08-7351/2008; от 26.12.08г. по делу № Ф08-8064/2008; от 25.12.08г. по делу № Ф08-7888/2008; Постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.01.09г. по делу № Ф04-7270/2008(16515-А03-34).

Изложенное свидетельствует о правомерности заявленных требований.

В соответствии с пунктом 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц должно содержаться указание на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также, учитывая правовую позицию, сформулированную в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.09.2008г. № 7959/08, расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на налоговый орган, который подпунктом 1.1) пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты пошлины, в том числе и в том случае, когда он является ответчиком по делу.

Уплаченную заявителем при обращении в суд пошлину следует вернуть ему в полном объеме. Дело рассмотрено без взимания государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решение № 31 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенное Межрайонной ИФНС России № 4 по Самарской области 17.09.2008г., в части доначисления ООО "Авто-Транзит-Сервис" налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, пени по указанным налогам, привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности за неуплату НДС и прибыли, как не соответствующее в указанной части требованиям Налогового кодекса Российской Федерации.

Обязать Межрайонную ИФНС России № 4 по Самарской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью "Авто-Транзит-Сервис".

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью "Авто-Транзит-Сервис" справку на возврат из федерального бюджета уплаченной государственной пошлины в размере 2 000 (две тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / Е.В. Коршикова _____