



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Самара

29 июня 2010 года

Дело №А55-3730/2010

Резолютивная часть решения объявлена 24 июня 2010 года

Решение изготовлено в полном объеме 29 июня 2010 года

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Мешковой О.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Анаевой Е.А., рассмотрев в судебном заседании 24 июня 2010 года дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Агропродмонтаж" к Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г.Самары о признании недействительным решения № 13-16/00660 от 14 января 2010 года при участии в заседании

от заявителя – представитель не явился, извещен;

от заинтересованного лица - представители Козьменко Н.А., доверенность от 31.08.2007 года, Куняев О.А., доверенность от 16.03.2009 года;

от иных лиц - представитель Иванова Т.В., доверенность от 04.09.2007 года;

установил: Общество с ограниченной ответственностью "Агропродмонтаж" (далее ООО «Агропродмонтаж») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г.Самары №13-16/00660 от 14.01.2010 года о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

В судебное заседание представитель заявителя не явился, о месте и времени судебного разбирательства ООО «Агропродмонтаж» извещен надлежащим образом телеграммой (ч.3 ст. 121 АПК РФ)

Инспекция Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Самары (далее - ИФНС России по Кировскому району города Самары, налоговый орган, инспекция) требования заявителя не признает по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему (Т. 4 л.д. 36-42, Т. 5 л.д. 1-3).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее – УФНС России по Самарской области) требование заявителя считает необоснованным по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (т. 4 л.д. 102-103).

На основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд рассмотрел дело в отсутствие представителя заявителя по имеющимся в деле доказательствам.

При оценке доказательств, представленных сторонами, суд исходил из требований ч. 5 ст. 200 АПК РФ, возложившей приоритет доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия обжалуемого акта на орган, принявший акт, а также из требований ч.1 ст. 65 АПК РФ, возложившей на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказывания обстоятельств, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, ИФНС России по Кировскому району города Самары проведена выездная налоговая проверка ООО «Агропродмонтаж» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 16.06.2008 г. по 31.12.2008 г., по итогам которой составлен Акт № 13-14/7275 от 22.05.2009 г. (т. 1 л.д. 84-97).

По результатам выездной налоговой проверки за 16.06.2008г. по 31.12.2008г. Инспекцией ФНС России по Кировскому району г.Самары принято решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 НК РФ за 2008г. в виде штрафа в размере в общем размере 152 578, 40 руб., в том числе по налогу на прибыль в ФБ – 33309,2 руб., СБ – 85352 руб., по НДС за 4 квартал 2008г.- 99376,6 руб., предложение уплатить недоимку по налогам в сумме 135601,38 руб., в том числе по налогу на прибыль за 2008г. – 662 511 руб., по НДС за 4 кв.2008г. – 496 883,30 руб.

Налогоплательщиком в УФНС России по Самарской области представлена жалоба на вышеуказанное решение.

Решением УФНС России по Самарской области от 09.02.2010 г. № 03-15/02781 решение инспекции от 14 января 2010 года оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Проверив оспариваемое решение налогового органа на соответствие требованиям Налогового кодекса Российской Федерации в порядке, предусмотренном, ст. 200 АПК РФ, пришел к выводу о том, что требования заявителя являются не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Основанием для доначисления ООО «Агропродмонтаж» и налога на прибыль, отказа в возмещении НДС, а также основанием для начисления соответствующих сумм пени и налоговых санкций послужил вывод налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате взаимоотношений с обществом с ограниченной ответственностью «Спектр Плюс», данный вывод сделан налоговым органом в связи с тем, что документы по приобретению материалов у ООО «Спектр Плюс» подписаны от имени руководителя Просвинова С. Ю. неустановленным лицом.

Заявитель в обоснование заявленных требований ссылается на то, что ООО «Спектр Плюс» в установленном порядке прошло государственную регистрацию в качестве юридического лица и в период, когда между ООО «Спектр Плюс» и ООО «Агропродмонтаж» имели место хозяйственные операции, было включено в ЕГРЮЛ его руководителем; регистрация юридического лица - контрагента за вознаграждение, отрицание руководителем юридического лица - контрагента своей причастности к деятельности этого юридического лица, а также сдача юридическим лицом - контрагентом налоговой отчетности не соответствующей выручке поступившей на расчетный счет сами по себе не могут являться безусловными доказательствами недобросовестности заявителя; обществом представлены в налоговый орган все надлежащим образом оформленные документы, предусмотренные законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды.

В соответствии с вышеизложенным, налогоплательщик считает, что Инспекцией необоснованно применены к организации положения ст.ст. 122 НК РФ, а также доначислены налоги и пени в указанных выше размерах.

Суд не может согласиться с доводами заявителя исходя из нижеследующего.

В соответствии со ст. 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст. 265 НК РФ убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, при решении вопроса о возможности принятия расходов в целях исчисления налога на прибыль необходимо исходить из реальности этих расходов,

произведенных для приобретения товаров (работ, услуг), а также их документального подтверждения.

Согласно ст. 171, 172 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию РФ в таможенном режиме выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории.

Налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг); документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога; документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговым агентом; либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п. 3, 6 - 8 ст. 171 НК РФ (в редакции, действовавшей до 2006 года).

В силу пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации с 01.01.2006 оплата счетов-фактур контрагента не является обязательным условием для возникновения у налогоплательщика права на налоговые вычеты.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанные товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Требования к счетам-фактурам изложены в ст. 169 НК РФ, которая определяет, что счет - фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном названным кодексом.

Счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации. При выставлении счета-фактуры индивидуальным предпринимателем счет-фактура подписывается индивидуальным предпринимателем с указанием реквизитов свидетельства о государственной регистрации этого индивидуального предпринимателя. При этом в состав реквизита "Подпись" включается как личная подпись, так и ее расшифровка (инициалы, фамилия), что подтверждается рядом нормативных и рекомендательных документов, в том числе Методическими указаниями по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных Приказом Минфина России от 13.10.2003 N 91н (зарегистрирован в Минюсте России 21.11.2003 N 5252) и разработанных на основе Федерального закона от 21.11.96 "О бухгалтерском учете", а также ГОСТом Р 6.30-2003 "Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов", принятым Постановлением Госстандарта России от 03.03.2003 N 65-ст.

Счета - фактуры, составленные и выставленные с нарушением установленного порядка, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Следовательно, исполнив упомянутые требования Кодекса, налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость и на уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

При этом согласно пункту 2 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон) первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, представленной в альбомах унифицированных форм первичной документации, а документы, форма которых не определена в этих альбомах,

должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа, дату составления документа, наименование организации, от имени которой составлен документ, содержание хозяйственной операции, измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи указанных лиц.

Таким образом, перечисленные требования Закона касаются не только полноты заполнения всех реквизитов, но и достоверности содержащихся в них сведений.

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы" представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой льготы является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Из материалов дела следует, что по результатам проведенных мероприятий налогового контроля получена информация исх.08.12.2009г. № 15-31/34487 из ИФНС России по Промышленному району в отношении ООО «Спектр Плюс», из которой следует, что ООО «Спектр Плюс» зарегистрировано в ИФНС России по Промышленному району г.Самары 04.09.2008г. по адресу, указанному в учредительных документах: юридический адрес места нахождения: г. Самара, ул. Демократическая,3 «б». Единственным учредителем и директором являлся Просвилов Сергей Юрьевич, зарегистрированный по адресу: г.Самара, ул.Арцыбушевская, 132- 6; основной вид деятельности, заявленный Обществом при создании является код 50.20 техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, сведения о наличии транспортных средств, имущества ООО «Спектр Плюс» отсутствуют, среднесписочная численность в 2008 году ООО «Спектр Плюс» составила 1 человек.

Регистрирующим органом в ходе выездной налоговой проверки проведен осмотр по юридическому адресу ООО «Спектр Плюс», по результатам которого установлено, что по адресу г.Самара, ул.Демократическая, 3 Б находится жилой дом. Вывески, плакаты, свидетельствующие о нахождении ООО «Спектр Плюс» по указанному выше адресу отсутствуют (протокол осмотра № 237 от 02.12.2009).

В соответствии со ст.90 Налогового кодекса РФ в ходе проведения выездной налоговой проверки проведен допрос руководителя ООО «Спектр Плюс». Руководитель организации Просвилов С. Ю. сообщил, что ООО «Спектр Плюс» ИНН 6319708913 он зарегистрировал на свое имя за денежное вознаграждение, которое получил от неустановленного лица. Никаких финансово – хозяйственных документов от имени и по поручению ООО «Спектр Плюс» не подписывал, доверенность на право подписи документов от своего лица не выдавал. Расчетный счет в «Элкабанке» не открывал, доверенность на открытие счета не выдавал. Расчетным счетом организации не распоряжался (протокол допроса свидетеля №5 от 21.10.09г.).

При анализе выписки с расчетного счета предприятия ООО «Спектр плюс», предоставленной ОАО ПК «Элкабанк» (исх. № 100/8/2/-6598 от 05.08.2009г. по сч. № 40702810390000000274 за период с даты открытия 12.11.2008г. по 31.12.2008г., установлено следующее: поступление денежных средств за период с 12.11.08г. по 31.12.08г. составило 19 219 400,0 рублей, тогда как в декларации по налогу на прибыль за 2008 г. и в декларации по НДС за 4 кв. 2008 г. представленной в налоговый орган указана сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) 2 529 000,0 руб., что в 7 раз меньше чем поступления денежных средств на расчетный счет. Денежные средства, списанные (израсходованные) с расчетного счет ООО «Спектр плюс» имеют различные формулировки назначения платежа: за туалетную бумагу, за бытовую химию, за швейные изделия, за различные хим.препараты, за продукты питания, за дизельное топливо,

покупку векселей, и т.д. Перечислений налогов в бюджет, выплаты работникам заработной платы, перечисление за аренду транспортных средств по данным выписки с расчетного счета не установлено.

Заявитель в обоснование заявленных требований ссылается на то, что ООО «Спектр Плюс» выполняло работы по монтажу камерной электропечи, ремонтно - строительные работы и др.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона № 128-ФЗ от 8 августа 2001 года «О лицензировании отдельных видов деятельности» строительная деятельность, осуществляемая организациями и индивидуальными предпринимателями на территории Российской Федерации, подлежит лицензированию.

В силу ст. 49 ГК РФ юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Право юридического лица осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение лицензии, возникает с момента получения такой лицензии.

Согласно п. 2 ст. 14 Федерального закона № 128-ФЗ от 8 августа 2001 года «О лицензировании отдельных видов деятельности» информация, держащаяся в реестре лицензий, является открытой для ознакомления с ней физических и юридических лиц.

Как следует из материалов дела, в частности, ответа Самарского филиала Федерального государственного учреждения «Федеральный лицензионный центр при Росстрое» №1226 от 18.11.09г на запрос № 13-22/29448 в реестре лицензий Министерства регионального развития РФ сведения о выданных лицензиях на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений, выданных ООО «Спектр Плюс» ИНН 6319708913 отсутствуют. Кроме того, судом установлено, что представленная заявителем в материалы дела лицензия ООО «Спектр Плюс» на строительство зданий и сооружений 2 уровней за номером Д 765425 от 23 сентября 2008г. в реестре лицензий отсутствует.

Кроме того, указанная позиция налогового органа на обязательное требование о наличии лицензии на выполнение работ по монтажу электрооборудования, трубопровода подачи и отвода пара, установка калорифера, работы на автокранах от 25 до 40 тонн, сварочные работы, демонтаж электрооборудования подтверждается имеющейся судебной практикой, Постановлением ФАС Поволжского округа по делу А55-16398/07 от 17.07.2008г., от 19.01.2009г. по делу А55-5229/08, о правомерности доначислений по НДС и налогу на прибыль, судебными инстанциями указано о невыполнении обществом обязанностей, возложенных на него действующим законодательством. Вступая в гражданско-правовые отношения с указанными контрагентами, общество не проявило должную осмотрительность и осторожность, не проверило наличие у контрагента необходимых лицензий на осуществление определенных работ, штатных сотрудников, основных средств и оборудования.

ООО «Агропродмонтаж» в 2008 г. включила в состав затрат сумму расходов 2760462,69 руб. в т.ч. по субподрядным работам по договору с ООО «Спектр Плюс»: № 102 от 31.10.2008г., №95 от 21.10.2008г., №101 от 01.11.2008г., №122 от 04.12.2008г., № 110 от 07.11.2008г., №104 от 03.11.2008г., №126 от 11.12.2008г., № 121 от 04.12.2008г.

Согласно актов выполненных работ: за декабрь 2008г. №1170, № 1172, №1154, №1153, №1155, №1102, №1101, №1100, №1140, за ноябрь №1132, №111.

- по материалам полученным от ООО «Спектр Плюс» по накладным № 736 от 10.11.08г. на сумму 209258,0 руб. за баллоны кислородные, пропановые и др.

№ 738 от 10.11.08г. на сумму 84699,78 руб. за электроды, лист медный и др.

№ 807 от 17.12.08г. на сумму 64080,0 руб. за тролледержатель, № 809 от 19.12.08г. на сумму 33908,48 руб. за поддоны, № 829 от 26.12.08г. на сумму 579500,0 руб. за

кронштейны, анкера, хомуты, трубы.

Предъявлены счет-фактуры за 4 квартал 2008г.: №736 от 10.11.08г., №738 от 10.11.08г., №749 от 25.11.08г., №785 от 01.12.08г., №781 от 03.12.08г., №786 от 08.12.08г., №790 от 08.12.08г., №791 от 08.12.08г., №792 от 08.12.08г., №793 от 08.12.08г., №804 от 16.12.08г., №807 от 17.12.08г., №809 от 19.12.08г., №821 от 23.12.08г., №822 от 23.12.08г., №825 от 24.12.08г., №829 от 25.12.08г., №829 от 26.12.08г. на общую сумму 3257345,93, в том числе НДС -496883.3 руб.

Представленный акт о приемке выполненных работ № 1154 за декабрь 2008г. содержит сведения о договоре № 014 от 03.11.2008г. Данный договор не представлен Обществом ни в ходе налоговой проверки и ни в ходе судебного разбирательства по делу.

В соответствии с «Правилами устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов (утв. постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 31 декабря 1999 г. N 98) организации имеющие автокраны и другие грузоподъемные механизмы, и осуществляющие выполнение работ с использованием данной спецтехники и механизмов должны иметь разрешение на право осуществления указанной деятельности и наличие в штате квалифицированных работников прошедших обучение, получивших удостоверение и допущенных до работы на спец.технике. Согласно сведениям полученным из ИФНС России по Промышленному району г.Самары среднесписочная численность в 2008 году ООО «Спектр Плюс» составила 1 человек, основные и транспортные средства отсутствуют.

Исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", для получения налоговой выгоды недостаточно лишь представления всех предусмотренных законом документов, необходимо, чтобы перечисленные документы отвечали критерию достоверности, полноты и непротиворечивости, а действия налогоплательщика - критерию экономической целесообразности и осмотрительности.

Из материалов дела следует, что Просвилов С.Ю. (директор ООО "Спектр Плюс"), допрошенный налоговым органом в качестве свидетеля, пояснил, что ООО «Спектр Плюс» ИНН 6319708913 он зарегистрировал на свое имя за денежное вознаграждение, которое получил от неустановленного лица, никаких финансово – хозяйственных документов от имени и по поручению ООО «Спектр Плюс» не подписывал, доверенность на право подписи документов от своего лица не выдавал, расчетный счет в «Элканке» не открывал, доверенность на открытие счета не выдавал, расчетным счетом организации не распоряжался (протокол допроса свидетеля №5 от 21.10.09г.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, и, прежде всего, через директора как единоличный исполнительный орган юридического лица.

Следовательно, отрицание лицами, являющимся руководителем ООО "Спектр Плюс", осуществления какой-либо деятельности от имени данных юридических лиц, отсутствие у них объективной возможности осуществлять руководство организациями со значительными финансовыми оборотами (ввиду отсутствия образования и квалификации) свидетельствует и о нереальности хозяйственных операций между обществом и его контрагентом.

Данный вывод суда соответствует правовой позиции, выраженной в Постановлении ФАС Поволжского округа от 29.04.2010 по делу N А55-11829/2009.

Из материалов дела следует, что в штате контрагента общества отсутствовали работники за исключением лиц, исполняющих обязанности их руководителей, а в их собственности отсутствовали основные и транспортные средства.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ООО «Спектр Плюс» реальной предпринимательской деятельности по операциям с заявителем не осуществляло и не имело возможности выполнить сложные, требующие специальных знаний, навыков,

разрешений виды работ по монтажу камерной электропечи, ремонтно-строительных работ ввиду отсутствия соответствующих квалифицированных трудовых и необходимых материально-технических ресурсов, что, в соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53, свидетельствует о необоснованности налоговой выгоды, полученной в результате взаимоотношений с указанными лицами.

Исходя из пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик, вступая во взаимоотношения с данным контрагентом, действовал без должной осмотрительности и осторожности.

Налоговый орган при рассмотрении настоящего дела представил необходимые и достаточные доказательства, свидетельствующие о том, что ООО "Агропродмонтаж" не проявило должную степень осмотрительности и осторожности, совершая хозяйственные операции с ООО "Спектр Плюс".

Общество при заключении договоров с указанным контрагентом не проверило возможность контрагента осуществить необходимые работы, а также не проверило полномочия лиц с которыми подписывал договоры и иные документы.

Ссылка заявителя на то, что для производства работ по договору не нужно было иметь лицензию, опровергается условиями договора от 04.12.2008 г, № 121, в соответствии с пунктом 6.1.2 до начала работ субподрядчик обязан предоставить лицензию на выполнение поручаемых работ.

Заявителем в опровержение позиции инспекции о невыполнении спорных хозяйственных операций по выполнению работ не было приведено документально подтвержденных доводов в обоснование выбора для осуществления хозяйственных операций именно данного контрагента, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении данного выбора оцениваются деловая репутация и платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов и соответствующего опыта.

Суд отклоняет довод заявителя о том, что он проявил осмотрительность и осторожность при выборе контрагента, запросив у него копию лицензии на право осуществления работ по договору, поскольку как было указано выше лицензия ООО «Спектр Плюс» на строительство зданий и сооружений 2 уровней за номером Д 765425 от 23 сентября 2008г. в реестре лицензий отсутствует.

При этом реестр лицензий являлся и является общедоступной и открытой информацией, однако заявитель не проявил осмотрительность и осторожность в отношении ООО «Спектр Плюс» не удостоверившись в действительности существования лицензии с указанным в ней номером.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В связи с чем риск неблагоприятных, в том числе налоговых последствий должно нести лицо, не проявившую достаточную степень осмотрительности и заботливости при выборе контрагентов.

Доводы налогового органа, представленные в качестве обоснования правомерности вынесенного решения, заявителем не опровергнуты.

В данном случае судом установлено и материалами дела подтверждается, что инспекция доказала недостоверность сведений, содержащихся в счетах-фактурах и товарных накладных в силу их подписания неустановленным лицом.

Доводы Общества о том, что оно не несет ответственность за действия поставщиков товаров (работ, услуг), отклоняется судом, поскольку подписание счетов-фактур и товарных накладных от имени поставщика неустановленным лицом не позволяет учесть в расходах уплаченные ему суммы и применить налоговые вычеты по НДС. Данный вывод суда согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 22.03.2010 по делу № А05-11672/2009.

Исходя из оценки приведенных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи, а также с учетом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 12 октября 2006 г. № 53, а также изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 25.05.2010 года № ВАС-15658/09 суд приходит к выводу о том, что действия заявителя не были направлены на получение экономического эффекта в результате реальной предпринимательской деятельности, а преследовали лишь цель получения необоснованной налоговой выгоды.

Таким образом, налоговый орган правомерно доначислил ООО «Агропродмонтаж» налоги, начислил пени и налоговые санкции по взаимоотношениям с указанными выше контрагентами, обязал общество внести соответствующие исправления в документы бухгалтерского учета.

Следовательно, оспариваемое решение соответствует закону, не может нарушать права заявителя в виду его обоснованности, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований следует отказать с учетом положений ст. 201 АПК РФ.

На основании статьи 102, части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы по государственной пошлине следует отнести на заявителя.

В силу пункта 2 статьи 168 Кодекса при принятии решения арбитражный суд решает вопросы о сохранении действия мер по обеспечению иска или об отмене обеспечения иска либо об обеспечении исполнения решения

Согласно пункту 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Учитывая, что определением арбитражного суда от 01.03.2010 года были приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия оспариваемого решения инспекции, однако в удовлетворении заявленных требований заявителю отказано, то ранее принятые обеспечительные меры подлежат отмене после вступления в законную силу решения суда по данному делу.

Руководствуясь ст. ст. 101-102, 93, 110, 112, 167-170, 176, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. После вступления в законную силу решения суда по делу №А55-3730/2010 обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Самарской области по данному делу от 01.03.2010 года в виде приостановления действия решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г.Самары № 13-16/00660 от 14 января 2010 года, отменить.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ О.В. Мешкова