



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61

<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А55-3730/2010

08 февраля 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 февраля 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хакимова И.А.,

судей Егоровой М.В., Гатауллиной Л.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Луценко О.В., доверенность от 10.05.2010 б/н,

ответчика – Козьменко Н.А., доверенность от 30.08.2010 № 04-32/20348,

третьего лица – Косарева А.А., доверенность от 19.07.2010 № 17-71/322,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационные жалобы Инспекции

Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Самара и Управления

Федеральной налоговой службы по Самарской области, г. Самара,

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2010 (председательствующий судья Драгоценнова И.С., судьи Кувшинов В.Е., Попова Е.Г.)

по делу № А55-3730/2010

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агропродмонтаж», (ИНН: 63 12082296, ОГРН: 1086312003634) г. Самара, к Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району, г. Самары, с участием третьего лица – Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области, о признании недействительным решения от 14.01.2010 № 13-16/00660,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Агропродмонтаж» (далее – заявитель, общество, ООО «Агропродмонтаж») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Самары от 14.01.2010 № 13-16/00660 (далее – налоговый орган, ИФНС по Кировскому району г. Самары) о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.06.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2010 решение Арбитражного суда Самарской области от 29.06.2010 отменено. Заявление общества удовлетворено. Решение налогового органа признано недействительным.

Не согласившись с выводами апелляционной инстанции налоговый орган и Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее – Управление ФНС по Самарской области) обратились с кассационными жалобами, в которых просят постановление Одиннадцатого

арбитражного апелляционного суда от 11.10.2010 отменить, решение Арбитражного суда Самарской области от 29.06.2010 оставить в силе.

Заявитель не согласен с доводами налоговых органов и просит оставить в силе постановление апелляционной инстанции.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационных жалоб и отзыва, заслушав объяснения представителей налоговых органов и заявителя, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность обжалуемого судебного акта, не находит оснований для его отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ИФНС России по Кировскому району проведена выездная налоговая проверка ООО «Агропродмонтаж» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 16.06.2008 по 31.12.2008, по итогам которой составлен акт от 22.05.2009 № 13-14/7275.

По результатам выездной налоговой проверки ИФНС России по Кировскому району принято решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за 2008 год в виде штрафа в размере 152 578,40 руб., в том числе по налогу на прибыль в Федерального бюджета Российской Федерации – 33309,2 руб., бюджет субъекта Российской Федерации – 85 352 руб., по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 4 квартал 2008 год 99 376,6 руб., предложение уплатить недоимку по налогам в размере 135 601,38 руб., в том числе по налогу на прибыль за 2008 год – 662 511 руб., по НДС за 4 квартал 2008 год – 496 883,30 руб.

Решением УФНС России по Самарской области от 09.02.2010 № 03-15/02781 решение налогового органа от 14.01.2010 оставлено без изменения.

Основанием для доначисления ООО «Агропродмонтаж» налога на прибыль, отказа в возмещении НДС, а также основанием для начисления соответствующих сумм пени и налоговых санкций послужил вывод налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате взаимоотношений с обществом с ограниченной ответственностью «Спектр Плюс» (далее – ООО «Спектр плюс»), данный вывод сделан налоговым органом в связи с тем, что документы по приобретению материалов у ООО «Спектр Плюс» подписаны от имени руководителя Просвинова С.Ю. неустановленным лицом.

Суд первой инстанции счел, что установленная налоговым органом в ходе проверки совокупность данных, подтверждает доводы налогового органа, сделанные в ходе проверки.

Судебная коллегия Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, пришла к правильному выводу о недоказанности налоговым органом законности оспариваемого решения. При этом суд обоснованно руководствовался положениями статей 171, 172, 169, 252 НК РФ, правильно применив к спорным правоотношениям правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» и Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в определении от 16.10.2003 № 329-О.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о соблюдении заявителем установленного законом порядка (статьями 171, 172, 252 НК РФ)

применения налоговых вычетов и отражения в составе расходов затрат по операциям с названными поставщиками. Вывод суда основан на оценке представленных заявителем доказательств, подтверждающих право заявителя на заявленные вычеты и расходы.

Довод инспекции о неправильном применении судом положений вышеназванных норм права не принимается судебной коллегией.

Суд апелляционной инстанции обоснованно принял во внимание тот факт, что по полученным результатам встречных проверок контрагент заявителя зарегистрирован в Едином государственном реестре юридических лиц и состоит на налоговом учете, регистрация не признана не действительной; состоявшаяся сделка не оспорена и не признаны в установленном законом порядке недействительными; каких-либо налоговых претензий к контрагенту заявителя в связи с отсутствием данных по результатам налоговых проверок названных организаций инспекция не предъявляла.

Поддерживая правовую позицию суда, судебная коллегия принимает во внимание разъяснения, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пункте 10 Постановления Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», согласно которым нарушение контрагентом заявителя положений налогового законодательства Российской Федерации при недоказанности налоговым органом осведомленности заявителя об этих обстоятельствах не могут повлечь негативных последствий для налогоплательщика, поскольку указанные организации являются самостоятельными налогоплательщиками и согласно пункту 5 статьи 23 НК РФ за невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на них обязанностей каждый налогоплательщик (плательщик

сборов) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По выводу суда обстоятельства, связанные с нарушениями контрагента, не могут служить основанием для выводов о недобросовестности заявителя.

В оспариваемом решении ответчик указал, что документы от имени – ООО «Спектр Плюс» подписаны неуполномоченным лицом.

Отклоняя данный довод, суд предыдущей инстанции обоснованно сослался на следующее.

Налоговый орган основывается на показаниях свидетелей Просвинова С.Ю. (директор ООО «Спектр Плюс») отрицающего факт участия в хозяйственно – финансовой деятельности общества и подписания документов. Вместе с тем, объективных доказательств того, что он не подписывал представленные налогоплательщиком документы, отсутствуют.

При реальности произведенного сторонами исполнения по сделке, то обстоятельство, что эта сделка и документы, подтверждающие ее исполнение, от имени контрагента общества оформлены за подписью лица, отрицающего их подписание и наличие у него полномочий руководителя, само по себе не является безусловным и достаточным доказательством, свидетельствующим о получении необоснованной налоговой выгоды.

Суд кассационной инстанции полагает, что само по себе объяснение физического лица, значащегося в государственном реестре учредителем или руководителем организации, о том, что оно не имеет отношения к данной организации, недостаточно для признания установленным данного факта.

В такой ситуации суд не может полностью исключить возможность того, что лицо, отрицающее свою причастность к деятельности юридического лица, может иметь личную заинтересованность в непредставлении сведений, необходимых для налогового контроля.

Ссылка налогового органа на то, что у контрагента общества не имеются имущество на балансе, необходимой численности работников и транспорта, отсутствует лицензия, не может свидетельствовать о нереальности выполненных работ.

Судом апелляционной инстанции установлено, что факт реальности сделок ответчиком не оспаривается и подтвержден материалами дела.

Как следует из материалов дела, между заявителем и контрагентом ООО «Спектр Плюс» заключены договора на выполнения субподрядных работ: от 31.10.2008 № 102, от 21.10.2008 № 95, от 01.11.2008 № 101, от 04.12.2008 № 122, от 07.11.2008 № 110, от 03.11.2008 № 104, от 11.12.2008 № 126, от 04.12.2008 № 121.

Факт выполнения работ подтвержден актами выполненных работ: за декабрь 2008 год № 1100, 1101, 1102, 1140, 1153, 1154, 1155, 1170, 1172, за ноябрь № 111, 1132, Факт получения материалов от ООО «Спектр Плюс» подтвержден соответствующими накладными и счетами-фактурами.

Как установлено судом апелляционной инстанции, эти сделки являются возмездными, суть не противоречит гражданскому законодательству, при заключении договоров сторонами согласованы предмет и существенные условия договора. Каких-либо споров между сторонами названных сделок не имелось. Товарные накладные, счета-фактуры, акты выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ, договор между заявителем и названным контрагентом подтверждают приобретение заявителем строительных материалов, строительно-монтажных, общестроительных работ (услуг) у контрагента.

Факты надлежащего выполнения своих договорных обязательств ООО «Спектр Плюс» налоговым органом не опровергнуты, доказательств того, что работы выполнены заявителем собственными силами, иным способом, не представлены.

Представленные документы в их совокупности с достоверностью подтверждают реальность приобретенных работ (услуг) с учетом НДС, что налоговым органом не опровергнуто.

Довод налогового органа относительно того, что контрагент не находится по адресу указанному, как местонахождение организации, обоснованно отклонен судом предыдущей инстанции. В счете-фактуре контрагента обозначен адрес, соответствующий адресу местонахождения юридического лица, указанному в учредительных документах, что соответствует норме подпункта 2 пункта 5 статьи 169 НК РФ.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, исходя из оценки совокупности доказательств, сделал правильный вывод о том, что в действиях заявителя не усматривается его недобросовестность как налогоплательщика, поскольку все представленные им документы подтверждают реальность совершенных сделок и их разумную деловую цель, обусловленную характером предпринимательской деятельности.

Ответчиком не доказано наличие условий, при которых налоговая выгода может быть признана необоснованной, как это разъяснено пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53. Не доказано также, что общество при заключении сделки не проявило должной осмотрительности и не предприняло все возможные меры к выяснению сведений о контрагенте. Сделка является реальной и налоговым органом не оспаривалась.

Кроме того, судом апелляционной инстанции правомерно указано, что контроль за исполнением налогоплательщиками обязанности по уплате в бюджет полученных сумм НДС возложен на налоговые органы, и нарушение поставщиками этой обязанности является основанием для применения к ним налоговым органом мер, предусмотренных налоговым законодательством,

но не может служить основанием для отказа в применении налоговых вычетов добросовестному налогоплательщику.

Ставить право покупателя на возмещение НДС и на учет в составе расходов затрат в зависимости от действий поставщика неправомерно, поскольку налоговая обязанность уплатить налог является не договорной, а публичной и взаимосвязь между ее исполнением и исполнением иных обязанностей налогоплательщика отсутствует. Покупатель имеет право, но не обязан проверять порядочность поставщика-налогоплательщика в публичных отношениях и не должен отвечать за недобросовестность своих контрагентов.

Также положениями налогового законодательства не установлена обязанность налогоплательщика подтверждать внесение в бюджет поставщиком сумм налога при получении налогового вычета по НДС.

Статьей 169 НК РФ предусмотрено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленного налога к возмещению.

Судом установлено, что счета-фактуры, предъявленные ООО «Спектр Плюс», составлены в соответствии с требованиями к оформлению счетов-фактур, содержат все необходимые реквизиты согласно пункту 2 статьи 169 НК РФ. Сведения, указанные в счетах-фактурах, являются достоверными. Невыполнение требований к счету-фактуре, не предусмотренных подпунктами 5,6 статьи 169 НК РФ, не является основанием для непринятия к вычету сумм налога, предъявленных поставщиком. Общество является добросовестным налогоплательщиком.

Согласно статьям 169, 171, 172 НК РФ налог принимается к вычету, если товары (работы, услуги, имущественные права) приобретены для выполнения операций, облагаемых НДС, или для перепродажи; товары, работы, услуги или имущественные права приняты на учет при наличии

соответствующих первичных документов; сумма НДС предъявлена на основании счета-фактуры.

Заявителем все перечисленные условия соблюдены. Документальные основания для производства вычета имеются: счет-фактура, выставленная контрагенту.

Представленные в материалах дела названные счета-фактуры содержат все необходимые реквизиты, которые позволяют определить контрагента по сделке, объект сделки, объем выполненных услуг.

Указанные счета-фактуры отражены в книге покупок в составе приобретенных товаров, услуг, на что указывает и налоговый орган в решении.

Кроме того, как видно из представленных платежных поручений, заявителем оплачены приобретенные материалы, работы (услуги) поставщикам.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, возлагается на этот орган. В связи с этим при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом должны быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства подлежат оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

Исследовав в совокупности представленные в материалы дела документы (счета-фактуры, платежные поручения, товарные накладные, справки, акты приемки выполненных работ), Одиннадцатый арбитражный суд апелляционной инстанции правильно установил, что фактически

строительные материалы, работ и услуги выполнены, приняты к учету заявителем с учетом НДС, что документально не опровергнуто налоговым органом.

Изложенные обстоятельства, которые в их совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о наличии у заявителя права на включение спорных сумм в расходы для целей налогообложения и права на налоговый вычет по НДС, соблюдении им установленного законом порядка подтверждения этого права и отсутствии признаков недобросовестности в действиях налогоплательщика.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание положения статей 65 АПК РФ об обязанности доказывания, статьям 122, 171-173, 252 НК РФ, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.03 № 329-О, постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.06 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о том, что решение налогового органа в оспариваемой части противоречит налоговому законодательству Российской Федерации, не соответствует фактическим обстоятельствам по делу.

Доводы налогового органа, изложенные в кассационных жалобах, тождественны тем доводам, которые являлись предметом рассмотрения судом апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судом фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных статьей 286, частью 2 статьи 287 АПК РФ.

Нормы права при разрешении спора применены судом правильно.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебного акта (статья 288 АПК РФ) не установлено.

При таких обстоятельствах, коллегия считает доводы налогового органа необоснованными и не находит оснований для отмены судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2010 по делу № А55-3730/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Хакимов

Судьи

М.В. Егорова

Л.Р. Гатаулина