



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846-2) 26-55-25

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Самара

12 мая 2010 года

Дело № А55-285/2010

Резолютивная часть решения объявлена 07 мая 2010 года, полный текст изготовлен 12 мая 2010 года

Судья Арбитражного суда Самарской области Корнилов А.Б.

при ведении протокола судебного заседания судьёй  
рассмотрев в судебном заседании 07 мая 2010 года дело по иску, заявлению  
Общества с ограниченной ответственностью Строительная компания "Каскад-строй",

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Самары  
с участием в деле в качестве третьего лица: УФНС России по Самарской области,  
о признании частично недействительным решения

при участии в заседании

от истца, заявителя – Луценко О.В. (дов. от 23.12.2009 г.);

от ответчика – Хабибулина Н.Г. (дов. от 11.01.2010 г.);

от УФНС: Сапрыкина Е.Д. (дов. от 19.05.2009 г.);

**Установил:**

Заявитель просит признать недействительным решение ИФНС России по Советскому району г. Самары №11-27/23024 от 29 октября 2009 года «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части: привлечения к налоговой ответственности по п.1 ст.122 НК РФ за неполную уплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в сумме 184.659 руб., за неполную уплату налога на прибыль в сумме 124.466 рублей, начисления пени по НДС в размере 351.493 рубля, пени по налогу на прибыль в размере 135.872 рубля, доначисления НДС в сумме 918.316 рублей, доначисления налога на прибыль в размере 622.331 рубль.

Налоговый орган требования не признает, считает вынесенное решение соответствующим закону.

Управление ФНС России по Самарской области поддерживает доводы ответчика и также просит отказать в удовлетворении заявленного требования.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения сторон, арбитражный суд находит заявление подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям:

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности удержания и перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц, уплаты единого социального налога и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2006 г. по 31.12.2008 г., налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, транспортного налога, налога на имущество организаций за период с 01.01.2006 г. по 31.12.2008 г.

Выявленные в ходе проверки нарушения отражены в акте проверки от 30 сентября 2009 года.

По результатам рассмотрения акта, инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым заявитель привлечен к налоговой ответственности на основании п.1 ст.122 НК

РФ за неполную уплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в сумме 184.659 руб., за неполную уплату налога на прибыль в виде штрафа в сумме 124.466 рублей, на основании ст.123 НК РФ за несвоевременное перечисление НДС в виде штрафа в сумме 3.243 рубля. Начислены и предложены к уплате пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 351.493 руб., по НДС в сумме 6.101 руб., по налогу на прибыль в сумме 135.872 рубля. Заявителю предложено уплатить недоимку по НДС в сумме 918.316 рублей, по налогу на прибыль в размере 622.331 рубль, по НДС в сумме 16213 рублей.

Основанием для доначисления налогов и привлечения к ответственности, в оспариваемой заявителем части, стали результаты встречных проверок двух контрагентов предприятия – ООО «Мега-СПА» и ООО «Профит». Кроме того, налог на добавленную стоимость доначислен также по причине расхождений в данных книги покупок за июль 2006 г. с декларацией по НДС за тот же период и расхождений по данным книги продаж с данными деклараций (НДС с реализации).

ООО «Мега-СПА» ИНН6367049650. Согласно представленных для проверки документов, указанная организация поставляла в адрес заявителя строительные материалы, электротовары и другие комплектующие (плита, щебень, болты, выключатели, лампы и др.). Все хозяйственные операции были оформлены посредством представления надлежащим образом оформленных документов (счетов-фактур, товарных накладных). Оплата за поставленный товар осуществлялась безналичным путем, через расчётный счёт.

Основанием для отказа в вычетах по НДС в сумме 200.700 рублей и доначисления налога на прибыль в сумме 246.061 рубль послужили результаты встречной проверки данного контрагента.

На момент проверки организация стоит на учёте в ИФНС России по г. Кирову. Руководителем по данным ЕГРЮЛ является Шиляев Ю.Н. В проверяемом периоде директором был Андреев А.Г. – житель г. Самары. Имущества, лицензий и транспортных средств предприятие не имеет. Согласно налоговых деклараций за 2006 и 2007 г.г. НДС к уплате отсутствовал. Организация по юридическому адресу не находится.

Согласно допроса Андреева А.Г., который являлся директором предприятия в 2006-2007 г.г. В ходе допроса указанное лицо подтвердило, что являлось директором предприятия, однако никаких документов от имени организации не подписывал. Бухгалтерский учет велся наемным бухгалтером из фирмы Калипсо». В 2007 году продал 100% доли в организации Шиляеву Ю.Н.

Других данных, свидетельствующих о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды, в ходе проверки не получено.

ООО «Профит» ИНН6367054964. Согласно представленных для проверки документов, указанная организация поставляла в адрес заявителя строительные материалы и электротовары (кабель, светильники, сетку и др.). Все хозяйственные операции были оформлены посредством представления надлежащим образом оформленных документов (счетов-фактур, товарных накладных). Оплата за поставленный товар осуществлялась безналичным путем, через расчётный счёт.

Основанием для отказа в вычетах по НДС в сумме 308.197 руб. и доначисления налога на прибыль в сумме 376.270 руб. послужили результаты встречной проверки организации.

В период осуществления операций с заявителем, организация была зарегистрирована и стояла на учёте в ИФНС России по Волжскому району Самарской области. Учредителем является Воронов В.А., руководителем Андреев А.Г. Декларация по НДС представлялась только за 2 квартала 2008 г. (сумма к уплате 2.500 руб.), численность работников 2 человека. По юридическому адресу не находится.

Допрошенный в качестве свидетеля Андреев А.Г. показал, что фактическим директором организации не являлся, никаких документов от её имени не подписывал.

Других данных, свидетельствующих о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды, в ходе проверки не получено.

По ходатайству налогового органа в судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля Воронов В.А., который показал, что в 2008 году приобрел у Андреева А.Г. 100% доли в ООО «Профит», так как планировал заниматься бизнесом. Однако, в том же году продал её, поскольку не стал заниматься бизнесом. Таким образом, показания Воронова опровергают показания Андреева, о том, что он не имел отношения к данной организации.

Суд считает, что собранные в ходе выездной проверки доказательства не могут служить основанием для отказа в вычетах по НДС и отказа в отнесении в состав затрат по налогу на прибыль сумм, уплаченных заявителем ООО «Мега-СПА» и ООО «Профит».

Само по себе не представление этими организациями налоговой отчетности не является достаточным основанием для вывода о недобросовестности налогоплательщика, предъявившего к вычету налог на добавленную стоимость, уплаченного по сделкам с данным поставщиком.

Каждое юридическое лицо является самостоятельным налогоплательщиком и несет ответственность по нормам налогового законодательства.

В силу п. 7 ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации, презумпция добросовестности налогоплательщика означает, что, пока налоговый орган не докажет обратное, налогоплательщик считается добросовестно выполнившим свои обязанности.

Выводы налогового органа о недобросовестности Общества не могут быть основаны на предположениях. Именно на налоговом органе лежит обязанность доказать недобросовестность налогоплательщика при исполнении им налоговых обязанностей и реализации права на применение налоговых вычетов.

Данная позиция нашла отражение в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 N 138-О, от 16.10.2003 N 329-О, из которых следует, что в сфере налоговых правонарушений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков, гарантия прав добросовестного налогоплательщика не может быть истолкована как возлагающая на налогоплательщика дополнительные обязанности, не предусмотренные налоговым законодательством.

Налоговым органом в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства, свидетельствующие о недобросовестности заявителя и злоупотреблении им правом при применении налоговых вычетов.

Кроме того, в Постановлении Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации N 53 от 12.10.2006 указано, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом.

Обстоятельства, установленные налоговым органом при проведении мероприятий налогового контроля, в данном случае не могут являться основанием для отказа в применении налогового вычета, поскольку налоговым органом не опровергается наличие операции по приобретению товаров, в отношении которых заявлены налоговые вычеты и отнесение в состав затрат по налогу на прибыль.

Налоговое законодательство не предусматривает подтверждение фактической уплаты налога в бюджет поставщиком материальных ресурсов в качестве обязательного условия возмещения данного налога. Контроль за исполнением поставщиками товаров обязанностей по своевременной уплате налогов в бюджет возложен на налоговые органы. Нарушение поставщиками этих обязанностей является основанием для применения к ним налоговыми органами мер, предусмотренных налоговым законодательством.

Каких-либо нарушений при регистрации поставщиков в качестве юридических лиц не выявлено. Лица, которые по данным ЕГРЮЛ являлись участниками данных обществ, в

ходе проведенных допросов, подтверждают свою причастность к их деятельности.

При таких обстоятельствах, требования заявителя в этой части подлежат удовлетворению.

Кроме взаимоотношений с «проблемными» контрагентами, налог на добавленную стоимость доначислен также по причине расхождения данных из книги покупок с данными декларации по НДС за июль 2006 года.

Так, за июль 2006 года организация приняла к вычету НДС от поставщиков за оказанные работы и услуги, а так же ТМЦ по данным налоговой декларации в размере 1.787.725 руб., по данным книги покупок и предъявленным счетам-фактурам следовало принять к вычету НДС 1.768.160,8 руб., расхождения составили 19.564,2 руб.,

Как указано в решении, данное нарушение подтверждается налоговыми декларациями, книгой покупок и анализом счета 68.2. «расчеты по налогу на добавленную стоимость».

В результате чего, ООО СК «Каскад-строй» доначислен налог на добавленную стоимость 19.564 руб.

Доначисление НДС с реализации связано с тем, что в ходе проверки выявлены расхождения в данных книги продаж с данными указанными заявителем в декларациях, т.е. суммы реализации показаны меньшие, чем имело место фактически. В частности по периодам НДС доначислен в суммах: май 2006 – 458 рублей, август 2006 г. – 83384 руб., октябрь 2006 г. 104566 руб., ноябрь 2006 г. – 76093 руб., декабрь 2006 г. – 130236 руб., февраль 2007 г. – 77 руб.

Всего данное нарушение привело к занижению налога на добавленную стоимость в сумме 394.794 рубля.

В качестве довода, для признания решения недействительным в этой части, заявитель указывает на отсутствие в решении конкретизации, в связи с чем, произошли расхождения.

Однако, существо нарушений достаточно подробно описано в решении, в том числе по периодам, в которые произошло доначисление налога, каких то доказательств, отсутствия расхождений по суммам отраженным в декларациях и суммам фактически подтвержденным счетами-фактурами и отраженным в книге покупок и книге продаж, заявитель не приводит.

С учётом изложенного, требования заявителя в этой части удовлетворению не подлежат.

Таким образом, требования заявителя подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика. Однако, в силу п.1.1. п.1 ст.333.37 НК РФ введенного в действие Федеральным законом от 25.12.2008 N 281-ФЗ государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков от уплаты государственной пошлины освобождены. С учетом изложенного, заявителю следует выдать справку на возврат уплаченной им государственной пошлины.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 110,167-170,176 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **РЕШИЛ :**

1. Требование удовлетворить частично. Признать недействительным, как не соответствующее нормам Налогового Кодекса РФ, решение ИФНС России по Советскому району г. Самары №11-27/23024 от 29 октября 2009 года «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части:

- предложения уплатить недоимку по налогу на прибыль в сумме 622.331 рубль, начисления и предложения уплатить пени по налогу на прибыль в сумме 135.872 рубля;

- привлечения к ответственности по п.1 ст.122 НК РФ за неуплату налога на прибыль в виде штрафа в сумме 124.466 рублей;

- предложения уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость в сумме 508.917 руб., доначисления и предложения уплатить пени в соответствующей части;

- привлечения к ответственности по п.1 ст.122 НК РФ за неуплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в сумме 101.783 рубля 40 коп.;

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Выдать ООО Строительная компания «Каскад-Строй» справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, в течение месяца с даты принятия, с направлением жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

\_\_\_\_\_ А.Б. Корнилов \_\_\_\_\_