



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А55-285/2010

02 декабря 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 ноября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 декабря 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Гариповой Ф.Г.,

судей Гатауллиной Л.Р., Егоровой М.В.,

при участии представителей:

ответчика – Осипенко А.А. (доверенность от 11.01.2010 № 04-16),

третьего лица – Литонина А.В. (доверенность от 16.04.2010 № 12-21/339),

в отсутствие:

заявителя – извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району
г. Самары

на решение Арбитражного суда Самарской области от 12.05.2010
(Корнилов А.Б.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 12.08.2010 (председательствующий судья Семушкин В.С., Драгоценнова И.С., Попова Е.Г.)

по делу № А55-285/2010

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СК «Каскад-строй», г. Самара, к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Самары, с привлечением в качестве третьего лица – Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области, о признании недействительным решения от 29.10.2009 № 11-27/23024,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СК «Каскад-строй» (далее – общество, заявитель, ООО СК «Каскад-строй») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Самары (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 29.10.2009 № 11-27/23024.

В качестве третьего лица – Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее – Управление).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 12.05.2010, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2010, требования удовлетворены частично.

Признано недействительным, как не соответствующее нормам Налогового Кодекса РФ, инспекции от 29.10.2009 № 11-27/23024 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части:

- предложения уплатить недоимку по налогу на прибыль в сумме 622 331 руб., начисления и предложения уплатить пени по налогу на прибыль в сумме 135 872 руб.

–привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату налога на прибыль в виде штрафа в сумме 124 466 руб.;

- предложения уплатить недоимку по НДС в сумме 508 917 руб., доначисления и предложения уплатить пени в соответствующей части;

- привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату НДС в виде штрафа в сумме 101 783 руб. 40 коп.;

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, инспекция обратилась в кассационную инстанцию с жалобой, в которой просит об отмене решения арбитражного суда и постановления апелляционной инстанции.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, коллегия считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Как видно из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности удержания и перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), уплаты единого социального налога и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2006 по 31.12.2008, налога на добавленную стоимость (далее – НДС), налога на прибыль организаций, транспортного налога, налога на имущество организаций за период с 01.01.2006 по 31.12.2008.

Выявленные в ходе проверки нарушения отражены в акте проверки от 30.09.2009.

По результатам рассмотрения акта, инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым заявитель привлечен к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за неполную уплату НДС в виде штрафа в сумме 184 659 руб., за неполную уплату налога на прибыль в виде штрафа в сумме 124 466 руб., на основании статьи 123 НК РФ за несвоевременное перечисление НДФЛ в виде штрафа в сумме 3243 руб. Начислены и предложены к уплате пени по НДС в сумме 351 493 руб., по

НДФЛ в сумме 6101 руб., по налогу на прибыль в сумме 135 872 руб. Заявителю предложено уплатить недоимку по НДС в сумме 918 316 руб., по налогу на прибыль в размере 622 331 руб., по НДФЛ в сумме 16 213 руб.

Основанием для доначисления налогов и привлечения к ответственности, в оспариваемой заявителем части, стали результаты встречных проверок двух контрагентов предприятия – общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Мега-СПА» и ООО «Профит». Кроме того, НДС доначислен также по причине расхождений в данных книги покупок за июль 2006 г. с декларацией по НДС за тот же период и расхождений по данным книги продаж с данными деклараций (НДС с реализации).

Не соглашаясь с доводами налогового органа, суды обоснованно исходили из следующего.

В силу статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной налоговой операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

Таким образом, законодательство о бухгалтерском учете содержит основные требования к оформлению документов, а статья 252 НК РФ предусматривает, что затраты налогоплательщика должны быть подтверждены документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем глава 25 НК РФ не содержит императивной нормы, которая бы устанавливала, что не могут быть приняты к учету первичные документы, имеющие пороки в оформлении.

Кроме того, согласно статье 171 НК РФ, налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные данной статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ.

В соответствии со статьей 172 НК РФ налоговые вычеты, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Счета-фактуры являются основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету при выполнении требований, установленных пунктами 5, 5.1 и 6 статьи 169 НК РФ.

По настоящему делу судами установлено, что ООО «Мега-СПА» и ООО «Профит» в проверяемом периоде являлись действующими юридическими лицами, зарегистрированными в установленном порядке, поставленными на налоговый учет. Лица, которые по данным Единого государственного реестра юридических лиц являлись участниками и руководителями данных организаций, в ходе проведенных допросов, подтвердили свою причастность к их деятельности. В связи с этим у ООО СК «Каскад-строй» не имелось оснований сомневаться в правоспособности

этих организаций и считать их недобросовестными, поскольку товар был реально поставлен.

Получение обществом товара от вышеуказанных контрагентов и принятие его к учету подтверждаются товарными накладными и счетами-фактурами. Оплату за поставленный товар ООО СК «Каскад-строй» производило путем перечисления денежных средств на расчетные счета контрагентов.

Судами правомерно отклонены доводы налогового органа о том, что принятый и оплаченный обществом товар не мог быть поставлен данными контрагентами по причине отсутствия у них достаточных материальных и трудовых ресурсов, так как указанные обстоятельства не могут являться безусловным основанием для выводов об отсутствии у них возможности осуществлять предпринимательскую деятельность и не могут служить доказательством получения ООО СК «Каскад-строй» необоснованной налоговой выгоды.

При этом указано, что обстоятельства, установленные налоговым органом при проведении мероприятий налогового контроля, в данном случае не могут являться основанием для отказа в применении налогового вычета, поскольку налоговым органом не опровергается наличие операции по приобретению товаров, в отношении которых заявлены налоговые вычеты и отнесение в состав затрат по налогу на прибыль.

Налоговое законодательство не предусматривает подтверждение фактической уплаты налога в бюджет поставщиком материальных ресурсов в качестве обязательного условия возмещения данного налога. Контроль за исполнением поставщиками товаров обязанностей по своевременной уплате налогов в бюджет возложен на налоговые органы. Нарушение поставщиками этих обязанностей является основанием для применения к ним налоговыми органами мер, предусмотренных налоговым законодательством.

Обоснованно не приняты во внимание доводы налогового органа в части подписания счетов-фактур неустановленными лицами.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком – покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 НК РФ, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств не совершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды".

О необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Данная позиция выражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 20.04.2010 г. № 18162/09

Инспекцией в ходе проверки не было установлено ни одного из перечисленных обстоятельств, позволяющих усомниться в добросовестности общества. Следовательно, вывод о недостоверности счетов-фактур не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

При таких обстоятельствах коллегия считает, что доводы налогового органа направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, и не находит оснований для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 12.05.2010 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

от 12.08.2010 по делу № А55-285/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Самары без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Ф.Г. Гарипова

Судьи

Л.Р. Гатауллина

М.В. Егорова