



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

12 августа 2010 года
г. Самара

Дело №А55-285/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2010 года
Постановление в полном объеме изготовлено 12 августа 2010 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Семушкина В.С., судей Драгоценновой И.С., Поповой Е.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Олениной Е.В.,
с участием в судебном заседании:
представителя Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г.Самары Филимоновой Л.А. (доверенность от 19.04.2010г.),
представителя ООО СК «Каскад-строй» Попова С.В. (доверенность от 10.08.2010 г.),
представителя Управления Федеральной налоговой службы России по Самарской области Касаевой Н.В. (доверенность от 18.03.2010г.),
рассмотрев в открытом судебном заседании 11.08.2010 в помещении суда апелляционную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г.Самары на решение Арбитражного суда Самарской области от 12.05.2010 по делу №А55-285/2010 (судья Корнилов А.Б.), принятое по заявлению ООО СК «Каскад-строй» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Самары, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной налоговой службы России по Самарской области,
о признании частично недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью строительная компания «Каскад-строй» (далее – ООО СК «Каскад-строй», общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г.Самары (далее – налоговый орган) от 29.10.2009 №11-27/23024 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 918 316 руб., налога на прибыль в сумме 622 331 руб., начисления пени по НДС в сумме 351 493 руб. и по налогу на прибыль в сумме 135 872 руб., привлечения к налоговой ответственности по п.1 ст.122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за неполную уплату НДС в виде штрафа в сумме 184 659 руб., за неполную уплату налога на прибыль в сумме 124 466 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее - Управление, налоговый орган).

Решением от 12.05.2010 по делу №А55-285/2010 Арбитражный суд Самарской

области заявленные требования ООО СК «Каскад-строй» удовлетворил в части признания недействительным решения налогового органа от 29.10.2009 №11-27/23024 в части доначисления налога на прибыль в сумме 622 331 руб., НДС в сумме 508 917 руб., начисления соответствующих сумм пени и штрафных санкций.

По мотивам, приведенным в апелляционной жалобе, налоговый орган просит отменить решение суда первой инстанции в части удовлетворенных требований общества.

Управление апелляционную жалобу поддержало по мотивам, изложенным в отзыве на нее.

Общество апелляционную жалобу отклонило по мотивам, приведенным в отзыве на нее.

В судебном заседании представители налоговых органов поддержали апелляционную жалобу, просили отменить решение суда первой инстанции в части удовлетворенных требований общества, как незаконное и необоснованное.

Представитель общества апелляционную жалобу отклонил.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе, отзывах на нее, в выступлениях представителей общества и налоговых органов в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как видно из материалов дела, налоговый орган по результатам выездной налоговой проверки ООО СК «Каскад-строй» за период с 01.01.2006 по 31.12.2008 принял решение от 29.10.2009 №11-27/23024, которым доначислил, в частности, НДС в сумме 508 917 руб., налог на прибыль в сумме 622 331 руб., начислил соответствующие суммы пени и штрафных санкций.

Решением от 17.12.2009 №03-15/30974 Управление утвердило решение от 29.10.2009 №11-27/23024.

Основанием для начисления спорных сумм налогов, пени и штрафов послужил вывод налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате взаимоотношений с недобросовестными контрагентами – ООО «Мега-СПА» и ООО «Профит».

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования общества в данной части, обоснованно исходил из следующего.

В силу ст.9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной налоговой операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

Таким образом, законодательство о бухгалтерском учете содержит основные требования к оформлению документов, а ст.252 НК РФ предусматривает, что затраты налогоплательщика должны быть подтверждены документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем глава 25 НК РФ не содержит императивной нормы, которая бы устанавливала, что не могут быть приняты к учету первичные документы, имеющие пороки в оформлении (выданы несуществующими юридическими лицами, легитимность органов управления юридического лица и полномочия главного бухгалтера вызывают сомнения), как, например, указано в ст.169 НК РФ относительно счетов-фактур.

Ненадлежащим образом оформленные первичные документы налогоплательщик вправе не принять к учету, но такие документы не являются бесспорным доказательством отсутствия затрат как таковых.

Такая правовая позиция изложена в постановлении ФАС Поволжского округа от 05.04.2010 по делу №А55-10677/2009.

Кроме того, согласно ст.171 НК РФ, налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со ст.166 НК РФ, на установленные данной статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ.

В соответствии со ст.172 НК РФ налоговые вычеты, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Счета-фактуры являются основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету при выполнении требований, установленных п.5, 5.1 и 6 ст.169 НК РФ.

Согласно представленным документам, ООО «Мега-СПА» поставляло в адрес ООО СК «Каскад-строй» строительные материалы, электротовары и другие комплектующие (плита, щебень, болты, выключатели, лампы и др.).

В ходе проведения встречной проверки налоговым органом было установлено, что на момент проверки ООО «Мега-СПА» находилось на налоговом учете в ИФНС России по г.Кирову, руководителем по данным ЕГРЮЛ являлся Шияев Ю.Н. Имущество, лицензии, транспортные средства у организации отсутствуют. Организация по юридическому адресу не находится. Согласно налоговым декларациям за 2006-2007 годы НДС к уплате отсутствовал. В проверяемом периоде директором ООО «Мега-СПА» являлся Андреев А.Г.

Андреев А.Г. в ходе допроса (протокол от 21.08.2009 №11-29/393 – т.1, л.д.150-151) пояснил, что являлся директором ООО «Мега-СПА» в период с 2006 по 2007 год, но никаких документов от имени организации не подписывал, доверенности не выдавал. Бухгалтерский учет осуществлял наемный бухгалтер из фирмы «Калипсо» фамилию которого Андреев А.Г. не помнит.

ООО «Профит», согласно представленным документам, поставляло в адрес ООО СК «Каскад-строй» строительные материалы и электротовары (кабель, светильники, сетку и др.).

Налоговым органом в ходе проверки было установлено, что в период осуществления операций с обществом, ООО «Профит» находилось на налоговом учете в ИФНС России по Волжскому району Самарской области, учредителем является Воронов В.А., руководителем - Андреев А.Г. Численность работников составляла 2 человека. Организация по юридическому адресу не находится. Декларация по НДС представлялась в налоговый орган только за 2 квартала 2008 года с указанием НДС к уплате в сумме 2 500 руб.

Кроме того, как указано в решении от 29.10.2009 №11-27/23024 (т.1, л.д.15), Андреев А.Г. пояснил, что к деятельности ООО «Профит» никакого отношения не имеет, директором организации не являлся, никаких документов от ее имени не подписывал, доверенности не выдавал. Вместе с тем, в протоколе допроса от 21.08.2009 №11-29/393 Андреев А.Г. подтвердил, что являлся директором ООО «Профит». Довод налогового органа также опровергается показаниями Воронова В.А., допрошенного судом первой инстанции, о том, что в 2008 году он приобрел у Андреева А.Г. 100% доли в ООО «Профит».

Суд апелляционной инстанции считает, что допрос руководителя контрагентов общества не может быть единственным и бесспорным доказательством того, что документы подписаны неустановленными лицами.

В соответствии с ч.2 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость доказательств в их взаимной связи и совокупности. Между тем, показания Андреева А.Г. вступают в противоречие с иными доказательствами по данному делу, прежде всего, с документами бухгалтерского учета и счетами-фактурами.

К тому же, имеют место сомнения в беспристрастности Андреева А.Г., который, в силу ст.51 Конституции Российской Федерации, не обязан свидетельствовать против самого себя, поскольку именно на руководителя организации возлагается ответственность, в частности, за ненадлежащее исполнение обязанностей в сфере налогообложения.

Аналогичные выводы отражены в постановлении ФАС Поволжского округа от 05.05.2009 по делу №А65-16388/2008 (в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора отказано Определением от 27.08.2009 №ВАС-11100/09); в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2009 по делу №А21-2919/2009 (в данной части оставлен в силе постановлением ФАС Северо-Западного округа от 12.04.2010).

В случае подписания счетов-фактур другим лицом, для признания общества виновным в использовании счетов-фактур исключительно в целях уклонения от уплаты налогов, необходимы безусловные доказательства вины в форме прямого умысла конкретных должностных лиц общества или уполномоченных им представителей, которые сознательно совершали противоправные действия, заведомо зная о том, что подпись Андреева А.Г. в документах подделана и фактически товар у ООО «Мега-СПА» и ООО «Профит» не приобретался.

Как верно указал суд первой инстанции, само по себе непредставление ООО «Мега-СПА» и ООО «Профит» налоговой отчетности не является достаточным основанием для вывода о недобросовестности ООО СК «Каскад-строй», предъявившего к вычету НДС и принявшего для целей налогообложения прибыли расходы по сделкам с данными поставщиками.

Каждое юридическое лицо является самостоятельным налогоплательщиком и несет ответственность по нормам налогового законодательства.

Кроме того, в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указано, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом (п.10 Постановления).

Данная позиция также отражена в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 №138-О и от 16.10.2003 №329-О, из которой следует, что в сфере налоговых правонарушений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков, гарантия прав добросовестного налогоплательщика не может быть истолкована как возлагающая на налогоплательщика дополнительные обязанности, не предусмотренные налоговым законодательством. Презумпция добросовестности налогоплательщика может считаться опровергнутой, в частности, в случае представления налоговым органом доказательств совершения налогоплательщиком и его контрагентами согласованных, лишенных экономического основания (разумной деловой цели) действий, направленных на искусственное создание оснований для возмещения налога из бюджета.

Таких доказательств налоговым органом в нарушение ч.1 ст.65 и ч.5 ст.200 АПК РФ не представлено. Также налоговый орган не представил доказательств осведомленности

ООО СК «Каскад-строй» об отсутствии у лица, подписавшего документы (включая счета-фактуры), соответствующих полномочий.

ООО «Мега-СПА» и ООО «Профит» в проверяемом периоде являлись действующими юридическими лицами, зарегистрированными в установленном порядке, поставленными на налоговый учет. Лица, которые по данным ЕГРЮЛ являлись участниками и руководителями данных организаций, в ходе проведенных допросов, подтвердили свою причастность к их деятельности. В связи с этим у ООО СК «Каскад-строй» не имелось оснований сомневаться в правоспособности этих организаций и считать их недобросовестными, поскольку товар был реально поставлен.

Получение обществом товара от вышеуказанных контрагентов и принятие его к учету подтверждаются товарными накладными и счетами-фактурами (т.1, л.д.78-95, 109-124). Оплату за поставленный товар ООО СК «Каскад-строй» производило путем перечисления денежных средств на расчетные счета контрагентов.

Суд первой инстанции правильно отклонил довод налогового органа о том, что принятый и оплаченный обществом товар не мог быть поставлен данными контрагентами по причине отсутствия у них достаточных материальных и трудовых ресурсов, так как указанные обстоятельства не могут являться безусловным основанием для выводов об отсутствии у них возможности осуществлять предпринимательскую деятельность и не могут служить доказательством получения ООО СК «Каскад-строй» необоснованной налоговой выгоды.

Обстоятельства, установленные налоговым органом при проведении мероприятий налогового контроля, в данном случае не могут являться основанием для отказа в применении налогового вычета, поскольку налоговым органом не опровергается наличие операции по приобретению товаров, в отношении которых заявлены налоговые вычеты и отнесение в состав затрат по налогу на прибыль.

Налоговое законодательство не предусматривает подтверждение фактической уплаты налога в бюджет поставщиком материальных ресурсов в качестве обязательного условия возмещения данного налога. Контроль за исполнением поставщиками товаров обязанностей по своевременной уплате налогов в бюджет возложен на налоговые органы. Нарушение поставщиками этих обязанностей является основанием для применения к ним налоговыми органами мер, предусмотренных налоговым законодательством.

Доводы, приведенные налоговым органом в апелляционной жалобе, не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции установил, что решение суда первой инстанции в обжалуемой части отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 12 мая 2010 года по делу №А55-285/2010 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.С. Семушкин

Судьи

И.С. Драгоценнова

Е.Г. Попова