



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Самара
02 ноября 2009 года

Дело № А55-14022/2008

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2009 года
Решение в полном объеме изготовлено 02 ноября 2009 года

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Коршиковой Е.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бджарян В.Р.,
рассмотрев 22-26 октября 2009 года в судебном заседании, дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью "КАПстрой"

к Межрайонной ИФНС России № 10 по Самарской области, п. Безенчук

о признании недействительным в части решения № 10-10/1278 от 25 августа 2008 года

при участии в заседании
от заявителя – не явились, извещены,
от ИФНС – Кузьмина А.В. (доверенность от 15.09.09, служебное удостоверение),
Прилуцкой Л.М. (доверенность от 05.12.08, служебное удостоверение)

установил:

общество с ограниченной ответственностью «КАПстрой» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Самарской области о признании недействительным ее решения от 25.08.2008 № 10-10/1278 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 612 589 рублей, пени по нему в соответствующей сумме и штрафа в размере 69 996 рублей, налога на прибыль в сумме 211 205 рублей, пени по нему в соответствующей сумме и штрафа в размере 102 468 рублей, а также штрафа по единому социальному налогу в размере 986 рублей.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 25.12.2008 (т. 5 л.д. 119-123), оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2009 (т. 5 л.д. 152-154), ненормативный акт налогового органа признан недействительным в части доначисления НДС в сумме 612 589 рублей, пени по нему в соответствующей сумме, начисления штрафа по нему в размере 69 996 рублей, доначисления налога на прибыль в сумме 211 205 рублей за 2006 год и 829 433 рублей за 2007 год, пени по нему в соответствующей сумме, начисления штрафа по нему в размере 102 468 рублей и штрафа по единому социальному налогу в размере 986 рублей, а также по пункту 3 статьи 120 и статье 123 НК РФ.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от

08.07.2009 г. (т. 6 л.д. 30-32) решение Арбитражного суда Самарской области от 25.12.2008 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2009 по делу № А55-14022/2008 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При этом Федеральный арбитражный суд Поволжского округа указал на то, что «судами не были исследованы и оценены представленные ответчиком материалы встречной проверки контрагентов заявителя на 332 страницах (том 3, л.д.39, сопроводительное письмо налогового органа), во взаимосвязи с доказательствами, представленными заявителем, в их совокупности». Иных указаний в Постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2009 г. не содержится.

При новом рассмотрении дела ООО «КАПстрой» поддержало ранее заявленные требования (возражения на отзыв – т. 8 л.д. 48-54). О месте и времени судебного разбирательства заявитель извещен определением суда, полученным им (в соответствии с почтовым уведомлением №00183) 15.10.2009.

Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой службы № 10 по Самарской области требования заявителя не признает по мотивам законности и обоснованности оспариваемого решения, изложенным в отзыве на заявление (т. 1 л.д. 136-137), поддержанными в дополнительном отзыве (т. 6 л.д. 44-51).

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании суда объявлялся перерыв с 22 октября 2009 года до 26 октября 2009 года. Информация об объявлении перерыва размещена на официальном сайте арбитражного суда согласно Информационному письму Высшего Арбитражного Суда РФ от 19.09.2006г. №113 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Судебное заседание было продолжено 26 октября 2009 года в 10 час. 45 мин.

Исследовав имеющиеся материалы дела, заслушав представителей налогового органа, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, решением налогового органа от 25.08.2008 № 10-10/1278 по результатам акта выездной налоговой проверки от 21.07.2008 № 2425/110-10/13, Общество привлечено к налоговой ответственности по основаниям:

- пункта 3 статьи 120 НК РФ за грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения, совершенных в течение более одного налогового периода и повлекших занижение налоговой базы по налогу на прибыль в виде взыскания штрафа в части федерального бюджета в размере 25 564 рублей;

- пункта 3 статьи 120 НК РФ за грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения, совершенных в течение более одного налогового периода и повлекших занижение налоговой базы по налогу на прибыль в виде взыскания штрафа в части бюджета субъекта Российской Федерации в размере 76 904 рублей;

- пункта 3 статьи 120 НК РФ за грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения, совершенных в течение более одного налогового периода и повлекших занижение налоговой базы по налогу на прибыль в виде взыскания штрафа по НДС в размере 69 966 рублей;

- пункта 3 статьи 120 НК РФ за грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения, совершенных в течение более одного налогового периода и повлекших занижение налоговой базы по налогу на прибыль в виде взыскания штрафа по ЕСН в размере 1119 рублей;

- статьи 123 НК РФ за неправомерное не перечисление сумм налога на доходы физических лиц, подлежащих удержанию и перечислению налоговым агентом в виде штрафа в размере 849 руб.,

а также ему предложено уплатить доначисленные налоговые платежи в общей сумме 1 680 537 рублей:

- по налогу на прибыль (федеральный бюджет) в общей сумме 281 840 руб.
- по налогу на прибыль (бюджет субъектов) в общей сумме 758 798 руб.
- по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2006 года в размере 15 726 руб.
- по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2006 года в размере 59 776 руб.
- по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2006 года в размере – 45 763 руб., февраль 2007 года – 35 943 руб., март 2007 года – 47 956 руб., апрель 2007 года – 44 820 руб., май 2007 года – 45 960 руб., июнь 2007 года – 27 499 руб., август 2007 года – 15 102 руб., сентябрь 2007 года – 24 183 руб., октябрь 2007 года – 39 208 руб., ноябрь 2007 года – 210 653 руб., всего на сумму 573 381 руб.
- по налогу на доходы физических лиц в общей сумме 5 862 руб.
- по единому социальному налогу ФБ 2006 год – 3 952 руб., ФСС – 573 руб., ФФОМС – 217 руб., ТФОМС – 395 руб., ФБ 2007 год - 4 654 руб., ФСС – 674 руб., ФФОМС – 255 руб., ТФОМС – 465 руб.
- по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование 2006 год в размере 2 766 руб., 2007 год – 3 258 руб.
- по задолженности по налогу на доходы физических лиц в размере 4 249 руб. и пени по ним в соответствующих суммах.

Согласно материалам проверки налоговый орган исключил понесенные налогоплательщиком расходы за 2006-2007 годы по причине отсутствия ведения им бухгалтерского и налогового учета в нарушение ст.ст. 313, 314, 315, 317, 318, 322 и 323 главы 25 НК РФ, указав при этом как в акте проверки, так и в оспариваемом решении, что на начало и в период проведения выездной налоговой проверки у налогоплательщика целиком отсутствовали бухгалтерский и налоговый учет, а также первичные бухгалтерские документы.

Кроме того, налогоплательщик за период с 23.05.2005 по 31.12.2007 не включил в налогооблагаемую базу выручку для определения суммы НДС, полученной от оказания услуг по контрагентам (заказчикам в сумме 4 394 530,40 рублей) и не исчислил НДС в сумме 760 545 рублей.

В соответствии с пунктом 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2005 № 5, суды обязаны принимать и оценивать документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти документы налогоплательщиком налоговому органу в сроки, определенные пунктом 6 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 247 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций (далее в настоящей главе - налог) признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Согласно ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно

подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Представленные налоговым органом материалы встречной проверки контрагентов заявителя на 332 страницах (том 3 л.д.39, сопроводительное письмо налогового органа), на необходимость дополнительного исследования которых при новом рассмотрении дела указал Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, относятся, как следует из текста оспариваемого решения и пояснений представителей налогового органа, к вопросу о правильности исчисления налогоплательщиком доходной части облагаемой налогом на прибыль базы.

Так, среди указанных документов находятся запросы и ответы на эти запросы контрагентов заявителя, покупателей работ, услуг, отраженные в оспариваемом заявителем решении - ГУСО «ЦСО граждан пожилого возраста и инвалидов муниципального района Хворостянский», (т. 3 л.д. 40-81); ГОУ НПО ПУ № 75 им. Ю. Рябова (т. 3 л.д. 85-102), администрации Хворостянского района по СДК с. Абашево (т. 3 л.д. 103-139), котельная (т. 3 л.д. 140-155, т. 4 л.д. 1-15); ГУ Хворостянский социальный приют для детей и подростков (т. 4 л.д. 16-27), ГУСО «Центр диагностики и коррекции развития детей Хворостянского района» (т. 4 л.д. 28-50); ООО «Главспецстрой» (т. 4 л.д. 51-82); МУП «УЖКХ» администрации Хворостянского района (т. 4 л.д. 83-127), ООО «Ивантон» (т. 4 л.д. 128-140), ФГУ «Земельная кадастровая палата» (т. 4 л.д. 141-147, т. 5 л.д. 1-20), ООО «Контур» (т. 5 л.д. 21-69).

Указанные материалы дела подтверждают факт реализации перечисленным лицам обществом «КАПстрой» товаров, работ, услуг, что отражено в оспариваемом решении налогового органа. При проведении проверки налоговым органом каких-либо нарушений в части подтверждения реализации товаров, выполнения работ, оказания услуг, то есть – формирования доходной части по налогу на прибыль, не установлено, что подтверждается содержанием решения о привлечении к налоговой ответственности и пояснениями представителя ИФНС в судебном заседании 22-26.10.2009 (что отражено в протоколе судебного заседания).

В представленной ООО «КАПстрой» в налоговый орган отчетности (т. 6 л.д. 69-151, т. 7, т. 8 л.д. 1-38) налогооблагаемая база по налогу на прибыль и по налогу на добавленную стоимость определена налогоплательщиком в больших размерах, чем это сделано налоговым органом при проведении проверки и в оспариваемом решении.

В материалы дела заявителем представлены первичные документы, подтверждающие расходы за 2006 год в размере 1 014 023, 54 руб. (расчет – т. 8 л.д. 57) и за 2007 год в размере 3 555 458 руб. (расчет – т. 8 л.д. 60-61), а именно книга покупок за период с 01.01.2006 по 21.12.2007 (т.2 л.д. 4-7), счета-фактуры и товарные накладные по хозяйственным операциям с контрагентом ООО «Макси Про» (т.2 л.д. 8-47), договор аренды № 144 от 15.01.2006 (т.2, л.д. 48-49), счета-фактуры к оплате по данному договору (т.2, л.д. 50-51), первичные документы по взаимоотношениям с контрагентом Средне-Волжский филиал ГУ «Федеральный лицензионный центр при Госстрое России» (т.2, л.д. 52-54), договор аренды № 65 от 25.01.2007 (т.2, л.д. 55-56), счета-фактуры к оплате по данному договору (т.2, л.д. 57-58), а также оправдательные документы по хозяйственным операциям с контрагентами ООО «Алгоритм-Строй», ООО «Логос», ООО «Юнион-Трейд», ООО «МежКомплектационнаяСеть», ООО «Волгатехпром», ООО «Стройиндустрия», ООО «Техно-Синтез», индивидуальными предпринимателями Батейщиковым В.Н., Оганисяном А.К. (т.2, л.д. 59-т.3, л.д. 28).

Возражения на данные документы при первоначальном рассмотрении дела налоговым органом не были представлены.

При повторном рассмотрении дела налоговый орган представил дополнительные оказательства в отношении контрагента заявителя ООО «Техно-Синтез» (т. 8 л.д. 41-47).

Однако, данные доказательства не могут быть приняты арбитражным судом, поскольку представленные объяснения Кулькова А.А. (т. 8 л.д. 44) не соответствуют требованиям статьи 90 Налогового кодекса Российской Федерации, а протокол опроса свидетеля (т. 8 л.д. 46-47) получен за рамками проведенной налоговой проверки и в материалах дела отсутствуют данные, позволяющие установить, в рамках каких мероприятий налогового контроля было получено данное доказательство.

Таким образом, при отсутствии установленных проверкой нарушений обществом «КАПстрой» порядка отражения в налоговой отчетности доходов по прибыли, заявителем подтверждены расходы за 2006 и 2007 годы, в связи с чем доначисление налога на прибыль, пени и штрафных санкций следует признать необоснованным.

Заявитель также обосновано указывает на то, что все документы, подтверждающие расходы, представлялись налоговому органу в период проведения проверки, по сроку указанному в требовании о представлении документов, что подтверждено актом проверки, а также представлялись вместе с возражениями № 10571 на акт проверки, что подтверждается перечнем документов с отметкой налогового органа (т. 3 л.д. 29-30), оценка обоснованности и документальной подтвержденности затрат, понесенных ООО «Капстрой» при хозяйственных операциях, следовательно, доначисление обществу налоговым органом налога на прибыль организаций, пени и штрафа является неправомерным.

По причине отсутствия счетов-фактур и книги покупок за декабрь 2007 года налоговый орган делает вывод о неправомерном предъявлении к возмещению из бюджета налога на добавленную стоимость за декабрь 2007 года в сумме 228 560 рублей, а также о не подтверждении факта оприходования работ, услуг, товарно-материальных ценностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в порядке статьи 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Согласно пункту 2 названной статьи вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

В статье 172 Кодекса установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса.

Из содержания указанных норм следует, что общими условиями принятия сумм налога к вычету является приобретение товаров для использования при осуществлении деятельности, подлежащей налогообложению налогом на добавленную стоимость, факт оплаты товаров, наличие счетов-фактур, принятие приобретенных товаров на учет.

В силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, подтверждаются первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Обоснованность заявленных в декларациях по налогу на добавленную стоимость вычетов подтверждается документами, представленными заявителем в материалы дела, - книгой покупок, данными встречных проверок, перечисленных в вспариваемом решении.

Заявителем представлены надлежаще оформленные счета-фактуры, товарные

накладные, книга покупок, свидетельствующие о соблюдении организацией всех условий принятия сумм налога к вычету.

В соответствии с положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно требованиям пункта 6 статьи 108 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 65 и пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Вместе с тем, налоговым органом не представлено доказательств, свидетельствующих о не подтверждении доводов заявителя представленными документами.

ООО «КАПстрой» также обоснованно указывает на арифметические ошибки при исчислении сумм штрафа. Как указано в решении налогового органа сумма неуплаченного налога на прибыль за 2006 год составляет 211205 руб. (страницы 4 и 43 решения). В результате сумма штрафа из расчета 10 % от неуплаченной суммы налога должна составлять 21120 рублей. В оспариваемом решении же указана сумма штрафа составляет 25564 рубля. За 2007 год соответственно доначисленная сумма налога составляет 829 433 рубля (страницы 11 и 43 решения) В результате сумма штрафа из расчета 10 % от неуплаченной суммы налога должна составлять 82943 рубля. В оспариваемом решении же указана сумма штрафа составляет 76904 руб. Данные обстоятельства свидетельствуют о неправомерности начисления суммы штрафных санкций, предусмотренных п. 3 ст. 120 Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, сумма штрафа, предусмотренного п. 3 ст. 120 НК РФ по налогу на добавленную стоимость также рассчитана налоговым органом неверно - сумма неуплаченного налога составляет 612 589 руб. (страница 24 оспариваемого решения), сумма штрафа из расчета 10 % от неуплаченной суммы налога должна составлять 61 258 рублей. В оспариваемом решении же указана сумма штрафа 69966 рублей.

Заявитель указывает на неправомерность привлечения его к налоговой ответственности по 3. ст. 120 Налогового кодекса РФ по единому социальному налогу.

Так, в оспариваемом решении отсутствуют доводы, нет ссылок на какие-либо доказательствами, которые бы свидетельствовали о наличии грубого нарушения организацией правил учета доходов и (или) расходов и (или) объектов налогообложения совершенных в течение более одного налогового периода и повлекшие занижение налоговой базы по единому социальному налогу.

В нарушение указанной нормы, налогоплательщику начислен штраф по п. 3 ст. 120 Налогового кодекса Российской Федерации в неустановленном законом размере 986 рублей.

При изложенных обстоятельствах, решение Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Самарской области № 10-10/1278 от 25 августа 2008 года о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения подлежит признанию недействительным в оспариваемой заявителем части.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на налоговый орган, который подпунктом 1.1) пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты пошлины, в том числе и в том случае, когда он является ответчиком по делу.

Заявителю выдан исполнительный лист (т. 5 л.д. 156) на взыскание уплаченной пошлины с налогового органа. Согласно пункту 2 статьи 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о повороте исполнения судебного акта в части фактического взыскания расходов по оплате государственной пошлины может быть разрешен судом по соответствующему заявлению налогового органа.

Руководствуясь статьями 167-170, 176
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решение Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Самарской области № 10-10/1278 от 25 августа 2008 года о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения общества с ограниченной ответственностью «КАПстрой» в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 612 589 руб., пени по налогу на добавленную стоимость в размере 87 083, 32 руб., штрафа по налогу на добавленную стоимость в размере 69 996 руб., начисления налога на прибыль в размере 211 205 руб. за 2006 год и 829 433 руб. за 2007 год, пени по налогу на прибыль в размере 79 083, 95 руб., штрафа по налогу на прибыль в размере 102 468 руб., штрафа по единому социальному налогу в размере 986 руб., как несоответствующее требованиям Налогового кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / Е.В. Коршикова