



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45

www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

04 марта 2010 г.
г. Самара

Дело № А55-14022/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2010 г.
В полном объеме постановление изготовлено 04 марта 2010 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Семушкина В.С., судей [Кувшинова В.Е.](#), [Юдкина А.А.](#),
при ведении протокола секретарем судебного заседания Олениной Е. В.,
с участием в судебном заседании представителя Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы № 10 по Самарской области Кузьмина А.В. (доверенность от 15 сентября
2009 г. №15),
представитель ООО «КАПстрой» не явился, общество извещено надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании 03 марта 2010г. в помещении суда
апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по
Самарской области, Самарская область, пгт. Безенчук, на решение Арбитражного суда
Самарской области от 02 ноября 2009 г. по делу № А55-14022/2008 (судья Коршикова Е. В.),
принятое по заявлению ООО «КАПстрой», Самарская область, с. Хворостянка, к
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Самарской области,
о признании недействительным решения налогового органа,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «КАПстрой» (далее – ООО «КАПстрой»,
общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением (с учетом
уточнения заявленных требований (т.5, л.д. 75) о признании недействительным решения
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Самарской области от 25
августа 2008 г. № 10-10/1278 в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее –
НДС) в сумме 612589 руб., налога на прибыль в сумме 1040638 руб. (211205 руб. за 2006 г. +
829433 руб. за 2007 г.), начисления пени и налоговых санкций, приходящихся на указанные
суммы налогов, а также в части начисления штрафа в сумме 986 руб. по единому
социальному налогу (далее – ЕСН).

Решением от 25 декабря 2008 г. по делу № А55-14022/2008 Арбитражный суд
Самарской области удовлетворил заявление общества. Одиннадцатый арбитражный суд
постановлением от 03 марта 2009 г. оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08 июля 2009
г. отменил решение и постановление судов первой и апелляционной инстанции, направив
дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд кассационной инстанции указал на
то, что суду первой инстанции необходимо исследовать материалы встречных проверок
контрагентов ООО «КАПстрой».

При новом рассмотрении настоящего дела Арбитражный суд Самарской области решением от 02 ноября 2009 г. удовлетворил заявление ООО «КАПстрой», признал недействительным решение налогового органа в части доначисления обществу НДС в сумме 612589 руб., налога на прибыль в сумме 1040638 руб., начисления пени и налоговых санкций, приходящихся на указанные суммы налогов, а также в части начисления штрафа в сумме 986 руб. по ЕСН.

По мотивам, приведенным в апелляционной жалобе, налоговый орган просит отменить решение суда первой инстанции.

ООО «КАПстрой» отзыв на апелляционную жалобу не представило, что не препятствует рассмотрению настоящего дела по имеющимся в нем доказательствам.

Рассмотрение настоящего дела в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств было отложено с 20 января 2010 г. на 12 февраля 2010 г. и с 12 февраля 2010 г. на 03 марта 2010 г.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в отсутствие представителя ООО «КАПстрой», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель налогового органа поддержал апелляционную жалобу, просил отменить решение суда первой инстанции как незаконное и необоснованное.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе, в выступлениях представителей налогового органа, суд апелляционной инстанции изменяет решение суда первой инстанции ввиду несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела (пункт 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и неправильного применения норм материального права (пункт 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из материалов дела, налоговый орган провел выездную налоговую проверку ООО «КАПстрой», по результатам которой принял решение от 25 августа 2008 г. № 10-10/1278. Данным решением налоговый орган, в частности, доначислил ООО «КАПстрой» НДС в сумме 612589 руб., налог на прибыль в сумме 1040638 руб., начислил пени и налоговые санкции, приходящиеся на указанные суммы налогов, а также начислил штраф по части 3 статьи 120 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в сумме 986 руб. по ЕСН.

Основанием для доначисления ООО «КАПстрой» налогов, пени и налоговых санкций послужил тот факт, что у общества в проверяемом периоде отсутствовали какие-либо документы, подтверждающие правомерность отнесения затрат на расходы по налогу на прибыль, а также обоснованность применения вычетов по НДС. Причем налоговая и бухгалтерская отчетность не была восстановлена ООО «КАПстрой» вплоть до момента принятия налоговым органом оспариваемого решения.

Из материалов дела видно, что в результате исследования выписок банка о движении денежных средств по расчетному счету ООО «КАПстрой» налоговый орган установил, что в 2006, 2007 гг. ООО «КАПстрой» осуществляло строительно-монтажные работы и работы по капитальному ремонту зданий и сооружений в интересах ГОУ НПО «Профессиональное училище № 75» Хворостянского района, ООО «Контур», ЗАО «Тепломер», Администрации муниципального района Хворостянский, Хворостянской ЦРБ, МУП УЖКХ, ГУ «Хворостянский социальный приют для детей и подростков», ЦСО граждан пожилого возраста и инвалидов, ГУ Самарской области «Центр диагностики и коррекции детей», ООО «Ивантон» и ФГУ «ЗКП» по р. ц. Хворостянка. Факт осуществления обществом упомянутых работ подтверждается документами, представленными заказчиками: договорами подряда, счетами от имени ООО «КАПстрой», платежными поручениями на перечисление денежных средств на расчетный счет общества, актами о приемке выполненных работ и локальными ресурсными сметными расчетами.

Исследовав указанные документы в их совокупности и взаимосвязи, в соответствии с рекомендациями Федерального арбитражного суда Поволжского округа, изложенными в постановлении от 08 июля 2009 г., суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что факт осуществления ООО «КАПстрой» строительного-монтажных работ подтверждается допустимыми и достаточными доказательствами.

Из перечисленных документов также усматривается, что доход ООО «КАПстрой» за 2006 г. составил 918040 руб., а за 2007 г. - 3476490 руб. При подаче первичных деклараций по налогу на прибыль ООО «КАПстрой» указало доход за 2006 г. в сумме 1052044 руб. и за 2007 г. – в сумме 3575980 руб., расходы у общества в указанные периоды отсутствовали. В уточненных налоговых декларациях по налогу на прибыль общество отразило расходы за 2006 г. в сумме 1014023 руб. и за 2007 г. – в сумме 3555458 руб.

Согласно статье 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. При этом под прибылью понимаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ. Пунктом 1 статьи 252 НК РФ предусмотрено, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Альбому унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций, утвержденному Постановлением Госкомстата РФ от 25 декабря 1998 г. № 132, товарная накладная по форме ТОРГ-12 применяется для оформления отпуска товарно-материальных ценностей сторонней организации и является основанием для оприходования этих ценностей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Альбомом унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, утвержденным Постановлением Госкомстата Российской Федерации от 11 ноября 1999 г. № 100, предусмотрено, что акт по форме КС-2 применяется для приемки выполненных подрядных строительного-монтажных работ.

Таким образом, в целях документального подтверждения затрат на осуществление работ по строительству необходимо представление не только доказательств оплаты соответствующих работ, но и их сдачи-приемки (акты сдачи-приемки), а также подтверждение приобретения товарно-материальных ценностей, использованных при строительстве (товарные накладные), и списания товарно-материальных ценностей при выполнении строительного-монтажных работ.

Суд первой инстанции, с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 12 июля 2006 г. № 267-О, правомерно принял в качестве доказательств по настоящему делу книгу покупок общества за период с 01 января 2006 г. по 21 декабря 2007 г. (т.2, л.д. 4-7), счета-фактуры и товарные накладные по хозяйственным операциям с ООО «Макси Про» (т.2 л.д. 8-47), договор аренды от 15 января 2006 г. № 144, (т.2, л.д. 48-49), счета-фактуры (т.2, л.д. 50-51), первичные документы бухгалтерского учета по взаимоотношениям со Средне-Волжским филиалом ГУ «Федеральный лицензионный центр при Госстрое России» (т.2, л.д. 52-54), договор аренды от 25 января 2007 г. № 65 (т.2. л.д. 55-56), счета-фактуры (т.2, л.д. 57-58), а также первичные документы бухгалтерского учета по взаимоотношениям с ООО «Алгоритм-Строй», ООО «Логос», ООО «Юнион-Трейд», ООО «МежКомплектационная Сеть», ООО «Волгатехпром», ООО «Стройиндустрия», ООО «Техно-Синтез», индивидуальными предпринимателями Батейшиковым В.Н., Оганисяном А.К. (т.2, л.д. 59 – 144; т.3, л.д. 28).

Оценив перечисленные документы в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции безосновательно посчитал, что все расходы по взаимоотношениям, понесенные обществом за проверяемый период, отвечают критерию документальной подтвержденности.

Суд апелляционной инстанции считает, что расходы в общей сумме 855375 руб. 81 коп. (622324 руб. 66 коп. за 2006 г. (в расчете налогового органа ошибочно указано – 624827 руб. 96 коп.) + 233050 руб. 85 коп. за 2007 г.) не подтверждены допустимыми доказательствами.

Из материалов дела видно, что по взаимоотношениям ООО «КАПстрой» с АНО «ЦПК и А» (хозяйственная операция на сумму 6000 руб.), с ООО «Межкомплектационная Сеть» (хозяйственные операции на сумму 70325 руб.), с ООО «ТехноСинтез» (хозяйственные операции на сумму 490999 руб. 96 коп.) и с ООО «Доминат» (хозяйственная операция на сумму 233050 руб. 85 коп.) общество не представило акты приемки выполненных работ; по взаимоотношениям с индивидуальным предпринимателем Батейщиковым В. Н. (хозяйственная операция на сумму 15000 руб.), с ООО «Спектр» (хозяйственная операция на сумму 40000 руб.) не представлены товарные накладные и акты на списание товарно-материальных ценностей. Общая сумма документально не подтвержденных затрат составила 855375 руб. 81 коп.

То обстоятельство, что налоговая база ООО «КАПстрой» по налогу на прибыль за 2006, 2007 гг. составила именно 855375 руб. 81 коп. подтверждается расчетом, представленным налоговым органом в суд апелляционной инстанции, и пояснениями представителя налогового органа в заседании суда апелляционной инстанции.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что налоговая база ООО «КАПстрой» по налогу на прибыль составляет 855375 руб. 81 коп. Данной сумме налоговой базы соответствует налог на прибыль в сумме 205290 руб. 20 коп. ($855375 \text{ руб. } 81 \text{ коп.} * 24\% = 205290 \text{ руб. } 20 \text{ коп.}$).

По мнению суда апелляционной инстанции, налог на прибыль в сумме 205290 руб. 20 коп. доначислен ООО «КАПстрой» правомерно.

Поскольку суд первой инстанции удовлетворил заявление ООО «КАПстрой» о признании решения налогового органа недействительным в части доначисления налога на прибыль в сумме 1041638 руб., начисления пени и налоговых санкций, приходящихся на указанную сумму налога, решение суда первой инстанции следует изменить, отказать обществу в удовлетворении заявления о признании решения налогового органа недействительным в части доначисления налога на прибыль в сумме 205290 руб. 20 коп., начисления соответствующих сумм пени и штрафа.

Доначисляя ООО «КАПстрой» НДС в сумме 612589 руб., начисляя соответствующие суммы пени и налоговых санкций, налоговый орган исходил из того, что общество осуществляло операции, являвшиеся объектом обложения НДС (строительно-монтажные работы), и неправомочно не исчисляло и не уплачивало налог. В связи с отсутствием на момент проведения проверки у ООО «КАПстрой» первичных документов бухгалтерского учета и счетов-фактур, которые бы подтверждали факт оказания обществу услуг и осуществления в его интересах работ силами субподрядчиков и оплаты данным лицам стоимости соответствующих работ (услуг) с учетом НДС, у налогового органа отсутствовали какие-либо основания для уменьшения подлежащего уплате НДС на суммы налоговых вычетов.

Как было указано ранее, суд первой инстанции обоснованно принял представленные ООО «КАПстрой» документы бухгалтерского учета и счета-фактуры по взаимоотношениям с ООО «Алгоритм-Строй», ООО «Логос», ООО «Юнион-Трейд», ООО «МежКомплектационнаяСеть», ООО «Волгатехпром», ООО «Стройиндустрия», ООО «Техно-Синтез», индивидуальными предпринимателями Батейщиковым В. Н., Оганисяном А. К.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 172 НК РФ (в редакции Федерального закона от 22 июля 2005 г. № 119-ФЗ), вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 169 НК РФ в целях принятия НДС к вычету или возмещению счет-фактура должен соответствовать требованиям пунктов 5, 6 указанной статьи.

Таким образом, для получения налогового вычета необходима совокупность следующих условий: счетов-фактур и соответствующих первичных документов, принятие указанных товаров (работ, услуг) на учет, а также соответствие выставленных счетов-фактур требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 НК РФ.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Алгоритм-Строй», ООО «Логос», ООО «Юнион-Трейд», ООО «МежКомплектационнаяСеть», ООО «Волгатехпром», ООО «Стройиндустрия», ООО «Техно-Синтез», индивидуальные предприниматели Батейщиков В.Н., Оганисян А.К. выставляли ООО «КАПстрой» счета-фактуры на поставленные товары, осуществленные работы, оказанные услуги с выделением НДС в цене этих товаров (работ, услуг). О факте перехода принятия соответствующих работ (услуг) свидетельствуют акты сдачи-приемки и справки о стоимости выполненных работ.

Между тем, из материалов дела видно, что только по части хозяйственных операций документы в полном объеме соответствуют требованиям, установленным НК РФ.

При этом, материалами дела не подтверждается обоснованность применения налоговых вычетов по НДС за 2006 г. в сумме 90624 руб. и за 2007 г. в сумме 238017 руб. Данное обстоятельство подтверждается и расчетом, представленным налоговым органом в суд апелляционной инстанции. В заседании суда апелляционной инстанции представитель налогового органа подтвердил, что документы, представленные с целью возмещения НДС в сумме 283948 руб. (612589 руб. (сумма налога, доначисление которой общество просит признать недействительным) – 90624 руб. – 238017 руб.), соответствуют требованиям законодательства.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции следует изменить, отказать ООО «КАПстрой» в удовлетворении заявления о признании решения налогового органа недействительным в части доначисления НДС в сумме 328641 руб. (90624 руб. + 238017 руб.), начисления пени и налоговых санкций, приходящихся на указанную сумму налога.

Налоговый орган, установив факт неуплаты ООО «КАПстрой» ЕСН, привлек общество к налоговой ответственности по пункту 3 статьи 120 НК РФ в виде штрафа за грубое нарушение правил учета доходов и (или) расходов и (или) объектов налогообложения, при условии, что эти деяния совершены в течение одного налогового периода и повлекли занижение налоговой базы.

Суд первой инстанции ошибочно признал решение налогового органа недействительным в части назначения ООО «КАПстрой» штрафа в сумме 986 руб. по пункту 3 статьи 120 НК РФ в связи с неуплатой ЕСН.

ООО «КАПстрой» не оспаривало решение налогового органа в части доначисления ЕСН. Материалами дела подтверждается и обществом не оспаривается, что факт нарушения правил учета доходов и расходов, участвующих, в том числе, и в исчислении ЕСН, имел место. При таких обстоятельствах налоговый орган правомерно назначил обществу штраф в указанной сумме. Вывод суда первой инстанции об отсутствии в решении налогового органа доводов и ссылок на грубое нарушение обществом правил учета доходов и (или) расходов является безосновательным и противоречит материалам дела.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции изменяет решение суда первой инстанции в указанной части и отказывает ООО «КАПстрой» в удовлетворении заявления о признании недействительным решения налогового органа в части привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа по ЕСН в сумме 986 руб.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Изменить решение Арбитражного суда Самарской области от 02 ноября 2009 г. по делу №А55-14022/2008.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «КАПстрой» в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Самарской области о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль в сумме 205290 руб. 20 коп., налога на добавленную стоимость в сумме 328641 руб., начисления пени и налоговых санкций, приходящихся на указанные суммы налогов, а также в части привлечения общества с ограниченной ответственностью «КАПстрой» к налоговой ответственности по пункту 3 статьи 120 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 986 руб. за грубое нарушение правил учета доходов и (или) расходов, повлекших занижение налоговой базы по единому социальному налогу.

В остальной части решение Арбитражного суда Самарской области от 02 ноября 2009 г. по делу №А55-14022/2008 оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.С. Семушкин

Судьи

А.А. Юдкин

В.Е. Кувшинов