



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А55-14022/2008

08 июля 2009 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июля 2009 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 июля 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Сагадеева Р.Р.,

судей Хасанова Р.Г., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

ответчика – Кузьмина А.В. (доверенность от 04.09.2008 № 12538),

Прилоцкой Л.М. (доверенность от 05.12.2008 № 17543),

в отсутствие:

заявителя – извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Самарской области, с. Безенчук Самарской области,

на решение Арбитражного суда Самарской области от 25.12.2008 (судья Мехедова В.В.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 03.03.2009 (председательствующий судья Холодная С.Т., судьи Кузнецова В.В., Драгоценнова И.С.)

по делу № А55-14022/2008

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КАПстрой», с. Хворостянка Самарской области, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Самарской области о признании недействительным ее решения от 25.08.2008 № 10-10/1278,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «КАПстрой» (далее – Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Самарской области (далее – налоговый орган) о признании недействительным ее решения от 25.08.2008 № 10-10/1278 в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 612 589 рублей, пени по нему в соответствующей сумме и штрафа в размере 69 996 рублей, налога на прибыль в сумме 211 205 рублей, пени по нему в соответствующей сумме и штрафа в размере 102 468 рублей, а также штрафа по единому социальному налогу в размере 986 рублей.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 25.12.2008, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2009, ненормативный акт налогового органа признан недействительным в части доначисления НДС в сумме 612 589 рублей, пени по нему в соответствующей сумме, начисления штрафа по нему в размере 69 996 рублей, доначисления налога на прибыль в сумме 211 205 рублей за 2006 год и 829 433 рублей за 2007 год, пени по нему в соответствующей сумме, начисления штрафа по нему в размере 102 468 рублей и штрафа по единому социальному налогу в размере 986 рублей, а также по пункту 3 статьи 120 и статье 123 НК РФ.

В кассационной жалобе налоговый орган просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд

первой инстанции, мотивируя это неисследованностью материалов и обстоятельств дела, имеющих значение для него, а также несоответствием выводов суда обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей ответчика, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, решением налогового органа от 25.08.2008 № 10-10/1278 по результатам акта выездной налоговой проверки от 21.07.2008 № 2425/110-10/13, Общество привлечено к налоговой ответственности по основаниям:

- пункта 3 статьи 120 НК РФ за грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения, совершенных в течение более одного налогового периода и повлекших занижение налоговой базы по налогу на прибыль в виде взыскания штрафа в части федерального бюджета в размере 25 564 рублей;

- пункта 3 статьи 120 НК РФ за грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения, совершенных в течение более одного налогового периода и повлекших занижение налоговой базы по налогу на прибыль в виде взыскания штрафа в части бюджета субъекта Российской Федерации в размере 76 904 рублей;

- пункта 3 статьи 120 НК РФ за грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения, совершенных в течение более одного налогового периода и повлекших занижение налоговой базы по налогу на прибыль в виде взыскания штрафа по НДС в размере 69 966 рублей;

- пункта 3 статьи 120 НК РФ за грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения, совершенных в течение более одного налогового периода и повлекших занижение налоговой базы по налогу на прибыль в виде взыскания штрафа по ЕСН в размере 1119 рублей;

– статьи 123 НК РФ за неправомерное не перечисление сумм налога на доходы физических лиц, подлежащих удержанию и перечислению налоговым агентом в виде штрафа в размере 849 рублей.

А также ему предложено уплатить доначисленные налоговые платежи в общей сумме 1 680 537 рублей и пени по ним в соответствующей сумме.

Согласно материалам проверки налоговый орган исключил понесенные налогоплательщиком расходы за 2006- 2007 годы по причине отсутствия ведения им бухгалтерского и налогового учета в нарушение ст.ст. 313, 314, 315, 317, 318, 322 и 323 главы 25 НК РФ, указав при этом как в акте проверки, так и в оспариваемом решении, что на начало и в период проведения выездной налоговой проверки у налогоплательщика целиком отсутствовали бухгалтерский и налоговый учет, а также первичные бухгалтерские документы.

Кроме того, налогоплательщик за период с 23.05.2005 по 31.12.2007 не включил в налогооблагаемую базу выручку для определения суммы НДС, полученной от оказания услуг по контрагентам (заказчикам в сумме 4 394 530,40 рублей) и не исчислил НДС в сумме 760 545 рублей.

Суды в обоснование принятых судебных актов об удовлетворении заявленных требований со ссылкой на положения пункта 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2005 № 5, согласно которым суды обязаны принимать и оценивать документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти документы налогоплательщиком налоговому органу в сроки, определенные пунктом 6 статьи 100 НК РФ, указали о представлении заявителем первичных бухгалтерских документов в суд первой инстанции, которые судами были исследованы и оценены.

В то же время в нарушение требований пункта 4 статьи 44, статьи 71, пункта 1 статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судами не были исследованы и оценены представленные ответчиком материалы встречной проверки контрагентов заявителя на 332 страницах (том 3, л.д.39, сопроводительное письмо налогового органа), во взаимосвязи с доказательствами, представленными заявителем, в их совокупности, что является основанием в силу подпункта 3 части 1 статьи 287, части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены обжалуемых налоговым органом принятых судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 25.12.2008 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2009 по делу № А55-14022/2008 отменить с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Самарской области удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Р.Р. Сагадеев

Судьи

Р.Г. Хасанов

Р.Р. Мухаметшин