



**РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации**

15 мая 2009 года

г. Самара

Судья Самарского районного суда г. Самары Сивохин Д.А. с участием представителей истца Ковалевой С.В. и адвоката Мамбетова М.Г., представителей ответчиков Ермолаевой А.Г. и Дмитриева А.С., при секретаре Сафиной Г.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-507/09 по иску Баскаковой Тамары Федоровны к администрации г.о. Самара, департаменту строительства и архитектуры администрации г.о. Самара о признании права собственности на реконструированное нежилое здание,

УСТАНОВИЛ:

Баскакова Т.Ф. обратилась в суд с исковым заявлением к департаменту строительства и архитектуры администрации г.о. Самары о признании права собственности на реконструированное нежилое здание литер А, А1, А2, общей площадью 580 кв.м., расположенное по адресу: Самарская область, г. Самара, Самарский район, ул. Чапаевская, 100.

В обоснование своих требований указала, что на основании договора купли-продажи от 24.09.08 ей на праве общей долевой собственности принадлежит доля 1706/10000 земельного участка из земель населенных пунктов под производственные помещения общей площадью 1272.80 кв.м., расположенного по адресу: Самарская область, г. Самара, Самарский район, ул. Чапаевская, 100/102. На земельном участке расположено принадлежащее ей на праве собственности на основании договора купли-продажи от 25.12.99 нежилое здание литер А, А1, А2, которое до реконструкции имело общую площадь 424.50 кв.м. В 2004 году на ее средства была произведена реконструкция вышеуказанного нежилого здания путем устройства мансардного этажа, после чего его общая площадь увеличилась до 580 кв.м. После реконструкции здание было поставлено на учет в Самарском отделении Самарского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация». Безопасность здания после реконструкции подтверждается техническим заключением ЗАО «Каскад», его соответствие санитарному законодательству – заключением санитарно-эпидемиологической экспертизой. Она как собственник здания несет бремя его содержания, своевременно и в полном объеме оплачивая техническое обслуживанию, коммунальные услуги, услуги связи и другие необходимые платежи. В связи с тем, что реконструкция велась без соответствующего разрешения, здание не

было принято в эксплуатацию по акту государственной приемочной комиссией и, следовательно, в соответствии со ст. 222 ГК РФ здание является самовольной постройкой, что препятствует государственной регистрации ее права собственности на него в УФРС по Самарской области. Поскольку нежилое здание не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан, просит признать за ней право собственности на него.

Судом к участию в деле были привлечены в качестве ответчиков администрация г.о. Самара и собственник земельного участка ЗАО «Проперти Руссия» (л.д. 95).

В судебном заседании представители истца Ковалева С.В. и Мамбетов М.Г. иск поддержали.

Представитель ответчика - администрации г.о. Самара Ермолаева А.Г. просила Баскаковой Т.Ф. в иске отказать, ссылаясь на то, что^{*} представленные истцей заключения ГПН и СЭС подписаны не уполномоченными на то лицами, и, следовательно, не являются достаточными доказательствами, подтверждающими, что реконструкция спорного нежилого здания соответствует всем нормам и правилам.

Представитель ответчика - департамента строительства и архитектуры администрации г.о. Самара Дмитриев А.С. против удовлетворения исковых требований Баскаковой Т.Ф. возражал, указывая на то, что реконструированное здание выходит за границы красных линий.

Ответчик – ЗАО «Проперти-Руссия» просило рассмотреть дело без участия своего представителя, против удовлетворения иска не возражало.

Третье лицо – УФРС по Самарской области в своем отзыве указало, что признание право собственности на самовольную постройку возможно лишь при наличии положительных заключений органов архитектурного и строительного контроля, санитарного и пожарного контроля, а также при соблюдении технических, градостроительных, экологических норм и правил, просило рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Участвующее в деле в качестве третьего лица ФГУП «Ростехинвентаризация» - Федеральное БТИ своего представителя для участия в рассмотрении дела не направило, извещено надлежаще.

Выслушав представителей сторон, явившихся в суд, изучив материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно пункта 1 статьи 222 ГПК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с

существенными нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

В соответствии с пунктом 2 статьи 222 ГПК РФ лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой – продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 ст. 222 ГПК РФ. На его основании право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанными лицами, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Пунктом 14 статьи 1 Градостроительного Кодекса Российской Федерации реконструкцией признается изменение параметров объектов капитального строительства, их частей (высоты, количества этажей, площади).

В судебном заседании установлено, что на основании договора купли-продажи находящегося в федеральной собственности земельного участка от 24.09.08 №195-08-368-р/04 Баскакова Т.Ф. приобрела в общую долевую собственность долю 1706/10000 земельного участка из земель населенных пунктов под производственные помещения общей площадью 1272.80 кв.м., находящегося по адресу: Самарская область, г. Самара, Самарский район, ул. Чапаевская, д. 100/102, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права серия 63-АГ № 262451 от 17.11.08 (л.д. 18). Земельный участок поставлен на кадастровый учет и ему присвоен номер 63:01:0816003:3.

На вышеуказанном земельном участке, вторым собственником которого является ЗАО «Проперти-Руссия», расположено принадлежащее истице на праве собственности на основании договора купли-продажи от 25.12.1999 (л.д. 14-15) нежилое здание литера А, А1, А2 общей площадью 424.50 кв.м. Право собственности Баскаковой Т.Ф. на него подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права серия 63 № 0212117 от 05.01.00 (л.д. 13).

В 2004 году истицей на собственные средства была произведена реконструкция нежилого здания путем устройства мансардного этажа, после чего его общая площадь стала составлять 580 кв.м. После завершения реконструкции здание было поставлено на учет в Самарском отделении Самарского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация», что подтверждается техническим паспортом от 20.05.08. (л.д. 20-36).

В результате реконструкции изменился сам объект недвижимости, отличаясь от первоначального площадью - после реконструкции она составляет 580 кв.м.

Реконструкция произведена без соответствующего разрешения, следовательно, нежилое здание после нее является самовольной постройкой, право на которую в соответствии с ч.3 ст. 222 ГК РФ может быть признано за лицом, осуществившим постройку и которому предоставлен земельный участок, где осуществлена постройка, если сохранение постройки не нарушает права и законные интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Второй собственник земельного участка, на котором расположена самовольная постройка ЗАО «Проперти-Руссия», возражений против иска не имеет.

Указанное нежилое здание после завершения реконструкции было поставлено на технический учет в Самарском отделении Самарского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ», что подтверждается Техническим паспортом от 20.05.2008 г.

Согласно Техническому заключению «Оценка технического состояния нежилого здания по адресу: г. Самара, Самарский район, ул. Чапаевская, д. 100», выполненного ЗАО «Каскад» (лицензия серия Д № 730766 от 15.05.2006 г.. регистрационный номер: ГС-4-63-02-26-0-6385002937-008660-1) несущие конструкции,озведенные в процессе реконструкцииозведены в соответствии с проектом, без нарушения требований нормативной и проектной документации в части обеспечения требуемой несущей способности и устойчивости в период эксплуатации; соблюдены все требования противопожарных и санитарных норм; визуально наблюдается хорошее качество строительно-монтажных, отделочных и других видов работ. Основные несущие конструкции здания в целом находятся в эксплуатационно-пригодном состоянии, не имеют дефектов силового происхождения и способны надежно воспринимать действующие эксплуатационные нагрузки, а также отвечают требованиям СНиП 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции». Безопасность здания будет обеспечена при его надлежащей эксплуатации при условии соблюдения противопожарных и санитарных норм и требований безопасности.

Тот факт, что в указанном реконструированном здании состояние всех конструкций работоспособное, соответствует требованиям п. 4.6 СНиП 31-05-2003 «Общественные здания административного назначения», реконструкция здания не противоречит действующим нормам СНиП 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции», а состав помещений, их площадь и функциональная взаимосвязь соответствуют требованиям п. 5 СНиП 31-05-2003 «Общественные здания административного назначения», подтверждается Экспертным заключением по результатам санитарно-эпидемиологической

экспертизы по реконструкции нежилого здания № 251 от 21.11.2008 г. Объем, планировка, строительные и конструктивные решения позволяют обеспечить эксплуатацию данного здания в статусе нежилого с соблюдением нормируемых санитарно-гигиенических параметров по освещенности, микроклимату и другим показателям. На основании проведенной санитарно-эпидемиологической экспертизы нежилое здание по адресу г. Самара, ул. Чапаевская, д. 100 не противоречит требованиям действующего санитарного законодательства - Федерального Закона Российской Федерации № 52-ФЗ от 30.03.1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

В ходе рассмотрения дела нарушений противопожарной и санитарной безопасности выявлено не было, что подтверждается письмами Отдела Государственного пожарного надзора г.о. Самара, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав человека по Самарской области №04 05/1216 от 16.02.09, ООО «Поволжский центр санитарно-эпидемиологического аудита» от 16.04.09.

Министерство культуры Самарской области, рассмотрев запрос суда о том, не нанесен ли спорному зданию, являющемуся вновь выявленным памятником истории и культуры «Дом Нуйчева-Масленникова» сообщило, что работы по сохранению вновь выявленного памятника истории и культуры «Дом жилой» («Дом Нуйчева - Масленникова»), расположенного по адресу: г. Самара, ул. Чапаевская, 100, (научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы) проводились в 2000-2001 гг., до создания министерства культуры Самарской области и до принятия Федерального закона от 25.06.02 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Реставрация, консервация и ремонт указанного вновь выявленного памятника истории и культуры осуществлялись с ведома Департамента культуры Администрации Самарской области, в соответствии с проектом, разработанным специальной научно-реставрационной организацией Научно-реставрационное проектное предприятие «Старый город» (лицензия №182 от 21.04.1999 г. выдана Министерством культуры Российской Федерации) и согласованным с Департаментом культуры Администрации Самарской области, - строительной организацией ООО СК «Декабрь» под наблюдением специалиста-реставратора Егорова Михаила Борисовича (архитектор-реставратор высшей категории, аттестован Министерством культуры Российской Федерации в мае 2000 г.), что соответствует требованиям статьи 31 Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и

культуры» (принят на девятой сессии Верховного Совета РСФСР десятого созыва 15 декабря 1978 г.).

Проведением строительно-подрядных работ ООО СК «Декабрь» вред вновь выявленному памятнику истории и культуры «Дом жилой» («Дом Нуйчева - Масленникова»), расположенному по адресу: г. Самара, ул. Чапаевская, 100, не нанесен.

Приказом министерства культуры и молодежной политики Самарской области от 26.05.2008 г. №1 выявленный объект культурного наследия «Дом жилой» расположенный по адресу: г. Самара, ул. Чапаевская, 100, включен в Список расположенных на территории Самарской области объектов культурного наследия (недвижимых памятников истории и культуры) регионального значения.

То обстоятельство, что как сообщает руководитель департамента строительства и архитектуры г.о. Самара Бурнаев А.К. вход в лит.А спорного здания расположен в красных линиях ул. Чапаевской не является препятствием для удовлетворения иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Баскаковой Тамары Федоровны удовлетворить.

Признать за Баскаковой Тамарой Федоровной право собственности на реконструированное нежилое здание, состоящее из литера А, А1, А2, А3, 100 общей площадью 580 кв.м., расположенное по адресу: г. Самара, Самарский район, ул. Чапаевская, 100.

Данное решение является основанием для регистрации права собственности Баскаковой Тамары Федоровны на вышеуказанное здание в УФРС по Самарской области.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Самарский районный суд г. Самары в течение десяти дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено судом 20 мая 2009 года.

Судья:

Д.А. Сивохин



Судья: Сивохин Д.А.

Гр.д. № 33-4911

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«22» июня 2009 года, судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

председательствующего: Шуковой Н.М.
судей: Салдушкиной С.А., Марушко Л.А.
при секретаре: Никипеловой О.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе администрации г.о. Самара на решение Самарского районного суда г. Самары от 15 мая 2009 г., которым постановлено:

«Исковые требования Баскаковой Тамары Федоровны удовлетворить.

Признать за Баскаковой Тамарой Федоровной право собственности на реконструированное нежилое здание, состоящее из литера А, А1, А2, А3, 100 общей площадью 580 кв.м., расположенное по адресу: г. Самара, Самарский район, ул. Чапаевская, 100.

Данное решение является основанием для регистрации права собственности Баскаковой Тамары Федоровны на вышеуказанное здание в УФРС по Самарской области».

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Салдушкиной С.А., пояснения представителя администрации г. Самары Ермолаевой А.Г. по доверенности в поддержание доводов кассационной жалобы, возражения на жалобу представителей Баскаковой Т.Ф.-Ковалевой С.В. и адвоката Мамбетова М.Г., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Баскакова Т.Ф. обратилась в суд с иском к департаменту строительства и архитектуры администрации г.о. Самара о признании права собственности на реконструированное нежилое помещение.

В обоснование иска указала, что на основании договора купли-продажи от 24.09.08 г. она является собственником 1706/10000 доли земельного участка из земель населенных пунктов под производственные помещения общей площадью 1272,8 кв.м., расположенного по адресу: Самарская область, г. Самара, Самарский район, ул. Чапаевская, 100/102.

На указанном земельном участке находится принадлежащее ей на основании договора купли-продажи от 25.12.99 г. нежилое здание литера А, А1, А2, площадью 424,5 кв.м.

В 2004 г. ею была произведена реконструкция вышеуказанного нежилого здания путем устройства мансардного этажа, после чего его общая площадь увеличилась до 580 кв.м.

Ссылаясь на то, что после реконструкции здание было поставлено на учет в Самарском отделении Самарского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация». Безопасность здания после реконструкции подтверждается техническим заключением ЗАО «Каскад», его соответствие санитарному законодательству – заключением санитарно-эпидемиологической экспертизой, а также на то, что она как собственник здания несет бремя его содержания, своевременно и в полном объеме оплачивает техническое обслуживание, за коммунальные услуги, услуги связи и вносит другие необходимые платежи, Баскакова Т.Ф. и обратилась в суд с указанным иском.

Просила признать за ней право собственности на реконструированное нежилое здание литер А,А1,А2, общей площадью 580 кв.м., расположенное по адресу: Самарская область, г. Самара, Самарский район, ул. Чапаевская, 100.

Судом постановлено вышеизложенное решение.

В кассационной жалобе администрация г.о. Самара просит решение суда отменить, считает его неправильным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно ст.222 ГПК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенными нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанными лицами, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Согласно п.14 ст.1 Градостроительного кодекса РФ реконструкция – это изменение параметров объектов капитального строительства, их частей (высоты, количества этажей, площади, показателей производственной мощности, объема) и качества инженерно-технического обеспечения.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При недоказанности обстоятельств имеющих значение для дела, суд выносит решение об отказе в удовлетворении заявленных требований (ст.56 ГПК РФ).

Судом установлено, что на основании договора купли-продажи находящегося в федеральной собственности земельного участка от 24.09.08 г. истница приобрела в общую долевую собственность долю 1706/10000 земельного участка из земель населенных пунктов под производственные помещения общей площадью 1272,80 кв.м., находящегося по адресу: Самарская область, г. Самара, Самарский район, ул. Чапаевская, д. 100/102, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 17.11.08 г.

Также собственником данного земельного участка является ЗАО «Проперти-Руссия».

На указанном земельном участке находится принадлежащее истице на праве собственности на основании договора купли-продажи от 25.12.99 г. нежилое здание литера А,А1,А2 общей площадью 424.50 кв.м., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 05.01.00 г.

Установлено, что в 2004 г. истница произвела реконструкцию нежилого здания путем устройства мансардного этажа, после чего его общая площадь стала составлять 580 кв.м.. После завершения реконструкции здание было поставлено на учет в Самарском

отделении Самарского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация», что подтверждается техническим паспортом от 20.05.08 г.

В результате реконструкции изменился сам объект недвижимости.

Согласно техническому заключению «Оценка технического состояния нежилого здания по адресу: г. Самара, Самарский район, ул. Чапаевская, д. 100», выполненного ЗАО «Каскад» • несущие конструкции, возведенные в процессе реконструкции возведены в соответствии с проектом, без нарушения требований нормативной и проектной документации в части обеспечения требуемой несущей способности и устойчивости в период эксплуатации; соблюдены все требования противопожарных и санитарных норм; визуально наблюдается хорошее качество строительно-монтажных, отделочных и других видов работ. Основные несущие конструкции здания в целом находятся в эксплуатационно-пригодном состоянии, не имеют дефектов силового происхождения и способны надежно воспринимать действующие эксплуатационные нагрузки, а также отвечают требованиям СНиП 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции». Безопасность здания будет обеспечена при его надлежащей эксплуатации при условии соблюдения противопожарных и санитарных норм и требований безопасности.

То обстоятельство, что в реконструированном здании состояние всех конструкций работоспособное, соответствует требованиям п. 4.6 СНиП 31-05-2003 «Общественные здания административного назначения», реконструкция здания не противоречит действующим нормам СНиП 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции», а состав помещений, их площадь и функциональная взаимосвязь соответствуют требованиям п. 5 СНиП 31-05-2003 «Общественные здания административного назначения», подтверждается экспертным заключением по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы по реконструкции нежилого здания № 251 от 21.11.08 г. Объем, планировка, строительные и конструктивные решения позволяют обеспечить эксплуатацию данного здания в статусе нежилого с соблюдением нормируемых санитарно-гигиенических параметров по освещенности, микроклимату и другим показателям.

Согласно санитарно-эпидемиологической экспертизе спорное нежилое здание не противоречит требованиям действующего санитарного законодательства ФЗ РФ № 52 от 30.03.1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

То обстоятельство, что при реконструкции нежилого помещения не нарушает правил противопожарной и санитарной безопасности, подтверждается письмами отдела Государственного пожарного надзора г.о. Самара, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав человека по Самарской области от 16.02.09 г., ООО «Поволжский центр санитарно-эпидемиологического аудита» от 16.04.09 г.

По сообщению Министерства культуры Самарской области работы по сохранению вновь выявленного памятника истории и культуры «Дом жилой» («Дом Нуйчева - Масленникова»), расположенного по указанному адресу, проводились в 2000-2001 гг., до создания министерства культуры Самарской области и до принятия Федерального закона от 25.06.02 г. №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ».

Реставрация, консервация и ремонт указанного вновь выявленного памятника истории и культуры осуществлялись с ведома Департамента культуры администрации Самарской области, в соответствии с проектом, разработанным специальной научно-реставрационной организацией Научно-реставрационное проектное предприятие «Старый город» и согласованным с Департаментом культуры Администрации Самарской области, - строительной организацией ООО СК «Декабрь» под наблюдением специалиста-реставратора, что соответствует требованиям статьи 31 Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры».

Проведением строительно-подрядных работ ООО СК «Декабрь» вред вновь выявленному памятнику истории и культуры не нанесен.

Установлено, что второй собственник земельного участка, на котором расположена самовольная постройка – ЗАО «Проперти-Руссия», против удовлетворения иска и признания права собственности истцы на реконструированное нежилое помещение не возражает.

При таких обстоятельствах, когда установлено, что реконструкция, произведенная истцей, не нарушает права и законные интересы граждан, не создает угрозу их жизни или здоровью суд обоснованно удовлетворил исковые требования Баскаковой Т.Ф.

Доводы кассационной жалобы о том, что справка начальника отдела Государственного пожарного надзора г.Самары от 12.04.2009 г. не является надлежащим доказательством по делу, т.к. при проверке соблюдения норм и правил пожарной безопасности составляется соответствующий акт обследования и проверки здания, не может быть принята во внимание, поскольку данный ответ на запрос истца, подготовленный в соответствии с действующим законодательством и нормативными актами по результатам проверки ОГПН г.Самары ГУ Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Самарской области, подтверждает соответствие требованиям действующих норм и правил пожарной безопасности реконструированного нежилого здания и является надлежащим доказательством по делу.

Ссылка в жалобе на то, что экспертное заключение по результатам санитарно-эпидемиологического исследования документации по реконструкции здания, не является надлежащим доказательством, т.к. подписано не уполномоченным лицом, не может быть принята во внимание, поскольку экспертное заключение может быть выдано федеральными государственными здравоохранения - центрами гигиены и эпидемиологии, а также другими аккредитованными организациями, экспертами.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Самарского районного суда г. Самары от 15 мая 2009 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу администрации г.о. Самара – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

