



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

гор. Самара

10 декабря 2010 года

Дело №А55-22884/2010

Резолютивная часть решения оглашена 06 декабря 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 10 декабря 2010 года.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Николаевой С.Ю. рассмотрев 06 декабря 2010 года в судебном заседании дело по заявлению Реховского Андрея Владимировича к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары

о признании незаконным решения об отказе в государственной регистрации

при участии в заседании:

от заявителя – не явился (извещен),

от заинтересованного лица – Прохорова О.С. (доверенность).

Протокол судебного заседания вел помощник судьи Кузнецова Н.А.

Установил:

Заявитель - Реховский Андрей Владимирович обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением, которым просит признать незаконным Решение об отказе в государственной регистрации Общества с ограниченной ответственности «Майское», принятое 01 сентября 2010 года Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары и об обязанности Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары произвести запись в Единый государственный реестр юридических лиц о регистрации юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «Майское» на основании документов, представленных 25 августа 2010 года (входящий № 3017).

Заявитель в судебное заседание не явился. Телеграммное извещение, направленное в его адрес, указанный в заявлении, возвращено органами связи с вручением лично Реховскому А.В. Кроме того, в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д. 50).

Представитель заинтересованного лица требования не признает по доводам, изложенным в отзыве (л.д. 10 – 12).

Согласно ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца или ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, заслушав объяснения присутствовавшего в заседании представителя заинтересованного лица, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 24 августа 2010 года единственным учредителем (участником) было решено о создании Общества с ограниченной ответственностью «Майское», что отражено в решении № 1 учредителя (участника) о создании Общества с ограниченной ответственности «Майское» от 24 августа 2010 года (л.д. 38).

25 августа 2010 года Реховский Андрей Владимирович предоставили в Инспекцию Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары заявление по форме № Р11001 о государственной регистрации юридического лица при создании Общества с ограниченной ответственностью «Майское». 01 сентября 2010 года Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары было принято решение об отказе в государственной регистрации.

В качестве основания для отказа в государственной регистрации явился тот факт, что в представленном заявлении указывается адрес местонахождения ООО «Майское» 443090, гор. Самара, проспект Карла Маркса, д. 245, офис 17. Инспекцией была проведена проверка заявленного адреса местонахождения ООО «Майское». В результате проведенной проверки установлено, что ООО «Майское» и его исполнительный орган (директор) по адресу, заявленному при государственной регистрации, не находится. В связи с вышеизложенным, заявленный адрес местонахождения юридического лица не может быть принят во внимание и п. 3 представленного заявления по форме Р11001 считается незаполненными. Инспекция считает, что заявление по форме Р11001, а также документ не соответствуют требованиям действующего законодательства, и не могут быть приняты во внимание и, соответственно, не могут считаться представленными.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляются:

а) подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что представленные учредительные документы соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям к учредительным документам юридического лица данной организационно-правовой формы, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах, иных представленных для государственной регистрации документах, заявлении о государственной регистрации, достоверны, что при создании юридического лица соблюден установленный для юридических лиц данной организационно-правовой формы порядок их учреждения, в том числе оплаты уставного капитала (уставного фонда, складочного капитала, паевых взносов) на момент государственной регистрации, и в установленных законом случаях согласованы с соответствующими государственными органами и (или) органами местного самоуправления вопросы создания юридического лица;

б) решение о создании юридического лица в виде протокола, договора или иного документа в соответствии с законодательством Российской Федерации;

в) учредительные документы юридического лица (подлинники или засвидетельствованные в нотариальном порядке копии);

г) выписка из реестра иностранных юридических лиц соответствующей страны происхождения или иное равное по юридической силе доказательство юридического статуса иностранного юридического лица - учредителя;

д) документ об уплате государственной пошлины.

Как следует из материалов регистрационного дела, приобщенных судом к материалам рассматриваемого дела, заявителем, с целью осуществления государственной регистрации представлены в налоговый орган следующие документы:

- подписанное заявителем заявление по форме № Р11001, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом

исполнительной власти, удостоверенное нотариусом;

- решение о создании юридического лица от 24 августа 2010 года;
- устав;
- документ об уплате государственной пошлины.

Факт представления заявителем в налоговый орган указанных документов подтверждается распиской налогового органа от 25 августа 2010 года за входящим номером 3017.

В соответствии с п. 2 ст. 54 Гражданского кодекса РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Согласно п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью, место нахождения Общества определяется местом его государственной регистрации.

Государственная регистрация в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 и пункта 2 статьи 8 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" осуществляется по месту нахождения указанного учредителями в заявлении о государственной регистрации постоянно действующего органа, а в случае отсутствия такого – по месту нахождения иного органа или лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности, по которому осуществляется связь с юридическим лицом.

В судебном заседании установлено, что спорное помещение юридическому лицу по договору найма или аренды не предоставлялось, отношения социального найма жилья отсутствуют, промышленные производства по указанному адресу не располагаются, данный адрес заявлен исключительно как адрес государственной регистрации юридического лица и его почтовый адрес.

Кроме заявления Реховский Андрей Владимирович в налоговую инспекцию были представлены:

- копия свидетельства о государственной регистрации права Мельникова Виктора Степановича на нежилое помещение, расположенное по адресу: Самарская область, гор. Самара, Советский район, проспект Карла Маркса, д. 245, от 03 февраля 2010 года;
- гарантийное письмо Мельникова Виктора Степановича, о том, что он гарантирует предоставление Обществу с ограниченной ответственностью «Майское» помещения, расположенного по адресу: гор. Самара, Советский район, проспект Карла Маркса, д. 245, оф. 17, после государственной регистрации (л.д. 44).

В соответствии с п. 1 ст. 23 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" отказ в государственной регистрации допускается в случае:

- а) непредставления определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов;
- б) представления документов в ненадлежащий регистрирующий орган;
- в) предусмотренном пунктом 2 статьи 20 или пунктом 4 статьи 22.1 настоящего Федерального закона.

Вышеуказанный перечень является исчерпывающим.

Таким образом, Реховский Андрей Владимирович представил все необходимые для регистрации документы, в связи с чем, у налогового органа отсутствовали предусмотренные ст. 23 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" основания для отказа в государственной регистрации юридического лица.

Согласно требованиям п. 1 ст. 65 и п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания

соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Налоговый орган не доказал соответствия оспариваемого решения Федеральному закону от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 51 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо считается созданным со дня внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц. У юридического лица возникает правоспособность, то есть возможность иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, и нести связанные с этой деятельностью обязанности (ст. 49 ГК РФ).

Следовательно, до момента государственной регистрации ни общество, ни исполнительный орган общества не могут находиться по заявленному адресу, поскольку они не обладают правоспособностью до момента государственной регистрации, и поэтому не могут оформить отношения с собственником помещения.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Оспариваемое решение налогового органа не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения суда по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений государственных органов, суд должен указать обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

При решении вопроса о распределении судебных расходов суд, руководствуясь положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 марта 2007 года № 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации", считает, что понесенные заявителем судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с налогового органа в пользу заявителя в размере 200 руб. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167 - 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары об отказе в государственной регистрации юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «Майское» от 01 сентября 2010 года (заявление о регистрации от 25 августа 2010 года вх. № 3017).

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по Советскому району гор. Самары совершить регистрационные действия по регистрации Общества с ограниченной ответственностью «Майское».

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району гор.

Самары в пользу Реховского Андрея Владимировича расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 руб.

Выдать Реховскому Андрею Владимировичу справку на возврат государственной пошлины в размере 1 800 руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, гор. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / С.Ю. Николаева