



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

25 сентября 2015 года

Дело № А55-15859/2015

Резолютивная часть решения объявлена 18 сентября 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 25 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Самарской области

В составе судьи Гольдштейна Д.К.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Цуркан А.А.

рассмотрев в судебном заседании 18 сентября 2015 года дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Промкомплектация», 443115, Самара, Самарская область, ул. Демократическая, д.35

к Обществу с ограниченной ответственностью «Сале», 443125, Самара, Самарская область, ш. Волжское, д.7, оф.19

третьи лица: Чеснокова Алевтина Сергеевна; Люкшин Алексей Валерьевич.

о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности

при участии:

от истца – предст. Кузьмин А.В., по доверенности от 29.06.2015 №б/н;

от ответчика – предст. Панькова Ю.А., по доверенности от 10.08.2015 №б/н; предст. Буренков В.В., по доверенности от 10.08.2015 №б/н;

от Чесноковой А.С. – предст. Панькова Ю.А., по доверенности от 14.05.2015 №63АА3112350;

Люкшин А.В.

установил:

Истец обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к ответчику (с учетом уточнений), в котором просит:

«1. Признать сделку в виде договора поставки №19/07/14 от 1.07.2014 г. недействительной в силу ст. 168 ГК РФ как совершенную с нарушением требований закона.

2. Применить к сделке в виде договора поставки №19/07/14 от 1.07.2014 г. последствия недействительности», «взыскать с ООО «Сале» полученные по договору поставки №19/07/14 от 1.07.2014 г. денежные средства в размере 3.809.070., в свою очередь ООО «Промкомплектация» готово вернуть в адрес ООО «Сале» весь ранее полученный песок».

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд считает заявленный иск не подлежащим удовлетворению в связи с нижеследующим.

Сторонами заключен договор поставки от 01.07.2014 №19/07/14, по условиям которого ООО «Сале» (поставщик) обязалось поставлять ООО «Промкомплектация» (покупатель) по его заявкам песок в количестве, ассортименте и по цене, указанных в спецификациях, а ООО «Промкомплектация», соответственно, обязалось оплачивать получаемый товар.

Истец полагает данный договор недействительным на основании статьи 168 ГК РФ, поскольку «добыча песка на месторождении «Михайловский-2» незаконно велась без соответствующей лицензии Министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и

природопользования Самарской области и, как следствие, сделка в виде договора поставки №19/07/14 от 1.07.2014г. нарушает требования Закона РФ №2395-1 от 21.02.1992 г. «О недрах», а также нормы «Положения о порядке лицензирования пользования недрами», утвержденного Постановлением ВС РФ от 15.07.1992 №3314-1».

Согласно статье 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Содержание оспариваемого договора не свидетельствует о том, что поставщик принимал на себя обязательство по добыче песка, получению его из какого-либо определенного источника (месторождение «Михайловский-2»). Следовательно, доводы истца о недействительности данного договора со ссылкой на нарушение при его заключении требований Закона РФ №2395-1 от 21.02.1992 г. «О недрах», а также нормы «Положения о порядке лицензирования пользования недрами», утвержденного Постановлением ВС РФ от 15.07.1992 №3314-1, необоснованны.

Фактическое дальнейшее исполнение указанного оспариваемого договора в части поставки песка не влияет на действительность данного договора, поскольку вопрос о его действительности подлежит разрешению на дату его заключения и не связан с дальнейшим исполнением.

Согласно п. 89 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если законом прямо не установлено иное, совершение сделки лицом, не имеющим лицензии на занятие соответствующей деятельностью, не влечет ее недействительности. В таком случае другая сторона сделки вправе отказаться от договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Таким образом, сам по себе факт отсутствия ответчика лицензии не является основанием для признания оспариваемой сделки недействительной.

Кроме того, согласно п. 1 ст. 461 ГК РФ, при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований.

С учетом изложенного, необоснованны доводы истца о том, что факт задержания грузового транспорта истца сотрудниками полиции (протокол осмотра места происшествия от 22.08.2014) свидетельствует о недействительности оспариваемого договора. Также следует указать, что из представленного истцом протокола осмотра места происшествия от 22.08.2014 МО «Кинельский» ГУВД по Самарской области не следует, что задержанные автомобили имели отношение к исполнению спорного договора и при этом перевозимый ими груз был в дальнейшем изъят.

Также следует указать, что истец неоднократно принимал исполнение оспариваемого договора от ответчика, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, счетами-фактурами, датированными, в том числе позднее 22.08.2014 (от 25.08.2014 №156, от 21.09.2014 №182, от 30.09.2014 №194).

В связи с неполной оплатой поставленного по спариваемому договору товара, имеет место судебный спор между Чесноковой А.С. (цессионарий по договору от 08.05.2015 №б/н с ООО «Сале») и ООО «Промкомплектация» в Железнодорожном районном суде г.Самары (дело №2-2009/2015).

Как указано выше, в силу статьи 166 ГК РФ, сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли. Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Действия ООО «Промкомплектация» в ходе исполнения оспариваемого договора по получению предусмотренного договором товара, позволяют критически оценивать заявление истца о недействительности данной сделки.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статей 9 и 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле.

С учетом изложенного, по мнению суда, основания признания данной сделки недействительной истцом не доказаны, в связи с чем в удовлетворении заявленного иска следует отказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску, в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ, следует отнести на истца.

Руководствуясь ст.ст. 167-171, 180, 181, 188, 110, ч. 1 ст. 259, ч.3 ст.319 АПК РФ, арбитражный суд Самарской области

РЕШИЛ:

1. В иске отказать.
2. Расходы по уплате государственной пошлины по иску отнести на истца.
3. Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара в течение месяца после его принятия судом первой инстанции с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

