



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 декабря 2013 года
г. Самара

Дело № А55-21318/2010

Резолютивная часть определения оглашена 09 декабря 2013 года

Судья Арбитражного суда Самарской области Исаев А.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Покровской М.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Индивидуального предпринимателя Симонова Александра Ивановича, Морозовой Ангелины Юрьевны, о привлечении к субсидиарной ответственности Симонова Александра Ивановича (вх. № 124707 от 24.10.2013г) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Индивидуального предпринимателя Симонова Александра Ивановича

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего – Штрак К.А., довер. от 01.04.2013г

от Симонова А.И. – Мешков В.И., довер. от 25.11.2013г

Березун Н.И., довер. от 25.11.2013г

от ФНС России – Чернов А.В., довер. от 13.05.2013г

Емельянов А.П., довер. от 13.05.2013г

Установил:

Решением Арбитражного суда Самарской области от 05.03.2010г Индивидуальный предприниматель Симонов А.И. (далее – должник) был признан несостоятельным (банкротом) по заявлению ФНС России в связи с наличием у должника непогашенной задолженности, превышающей 100.000 руб.

06.09.2012г конкурсным управляющим должника была утверждена Морозова А.Ю.

Конкурсный управляющий должника обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности самого Симонова А.И., и фактически - взыскания с него в порядке субсидиарной ответственности задолженности в общей сумме 1.186.939 руб. 33 коп.

В ходе судебного разбирательства представитель конкурсного управляющего поддержал заявленное требование по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ФНС России в судебном заседании поддержал позицию конкурсного управляющего.

Представители Симонова А.И. в ходе судебного разбирательства не признали заявленное требование, и просили суд в его удовлетворении отказать по мотивам, приведенным в своем отзыве.

Исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, и заслушав лиц, участвующих в нем, арбитражный суд считает, что в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Симонова А.И. следует отказать по следующим основаниям.

Свое заявление конкурсный управляющий мотивирует тем, что Симоновым А.И., как лицом, контролирующим свою собственную деятельность в области предпринимательства, нарушены положения статей 9 и 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон), а именно - им не было подано в установленные сроки заявление о признании его, Индивидуального предпринимателя Симонова А.И., как должника, банкротом, подтверждением чего является возбуждение в отношении последнего дела о несостоятельности (банкротстве) по заявлению уполномоченного органа, в лице Межрайонной ИФНС № 3 по Самарской области. В обоснование размера взыскания с Симонова А.И. в порядке субсидиарной ответственности задолженности в общей сумме 1.186.939 руб. 33 коп., конкурсный управляющий указывает установленную судом и включенную в реестр требований кредиторов должника задолженность по налогам, пеням и штрафам перед ФНС России.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, руководитель должника обязан обратиться с заявлением в арбитражный суд в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей или иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами. Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве). В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона о банкротстве в случае нарушения руководителем должника положений названного Закона он обязан возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

В силу пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Статья 56 Гражданского Кодекса российской Федерации (далее – ГК РФ) раскрывает ответственность юридических лиц, и пункт 3 данной нормы говорит о том, что если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В данном случае, заявитель просит привлечь к субсидиарной ответственности не руководителя юридического лица, а физическое лицо, осуществлявшее предпринимательскую деятельность.

Из содержания приведенных норм права, - статей 9 и 10 Закона о банкротстве, - прямо следует, что доказыванию подлежит точная дата возникновения перечисленных в п.1 ст.9 Закона обстоятельств, точные даты возникновения у соответствующего лица обязанности подать заявление о банкротстве должника и истечение предусмотренного пунктом 3 ст.9 Закона срока, точная дата возникновения обязательства, к субсидиарной ответственности по которому, привлекается лицо (лица), из списка перечисленных в пункте 2 ст.10 Закона о банкротстве лиц.

Согласно частям 1 и 2 статьи 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора, или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Кредитор не вправе требовать удовлетворения своего требования к основному должнику от лица, несущего субсидиарную ответственность, если это требование может быть удовлетворено путем зачета встречного требования к основному должнику, либо бесспорного взыскания средств с основного должника.

Вышеприведенные нормы права являются императивными, и не

позволяют сторонам установить какие-либо иные дополнительные условия для привлечения лица к субсидиарной ответственности.

Более того, часть 1 названной статьи прямо указывает на то, что к субсидиарной ответственности может быть привлечено лицо только по обязательствам другого лица.

Очевидно, что в данном случае при рассмотрении настоящего спора должником в деле о банкротстве ИП Симонова А.И. и ответчиком является одно и то же лицо – Симонов А.И. Наличие у должника в деле о банкротстве статуса индивидуального предпринимателя данное обстоятельство не изменяет.

Учитывая приведенные выше нормы права, суд полагает, что оснований для применения субсидиарной ответственности не имеется, поскольку лицо не может нести субсидиарную ответственность по собственным обязательствам.

Данный вывод суда согласуется со складывающейся правоприменительной практикой при рассмотрении требований о привлечении к субсидиарной ответственности индивидуальных предпринимателей (Постановление ФАС Центрального округа от 02.04.2013г по делу №А68-7411/2012).

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 184-185, 223 АПК РФ, статьями 9-10, 223 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления конкурсному управляющему Индивидуального предпринимателя Симонова Александра Ивановича, Морозовой Ангелине Юрьевне, (вх. 124707 от 24.10.2013) отказать.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

Исаев А.В.