



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности определения

«10» декабря 2014 г.  
г. Самара

Дело № А55-23797/2010

Резолютивная часть объявлена 09 декабря 2014 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 10 декабря 2014 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Селиверстовой Н.А., судей Александровым А.И., Липкинд  
Е.Я.,  
при ведении протокола судебного заседания Шаймурзиным Р.Р., с участием:  
от ФНС России – представитель Бреенков В.А., доверенность б/н. от 15.04.2014,  
от конкурсного управляющего ООО «Самарский Торговый Дом «Ротор» Уфимского В.В. –  
представитель Березин А.Б., доверенность № 1 от 15.05.2014,  
от Апкалимова Д.Р. – представитель Валиахметова А.Н., доверенность б/н. от 30.09.2014,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 7, апелляционную жалобу ИФНС  
России по Советскому району г.Самары,  
на определения Арбитражного суда Самарской области от 17 октября 2014 года по  
заявлению ИФНС России по Советскому району г.Самары о привлечении к субсидиарной  
ответственности руководителя должника - Апкалимова Д.Р. по делу № А55-23797/2010  
(судья Агеева Г.М.) о несостоятельности (банкротстве) ООО «Самарский Торговый Дом  
«Ротор», ИНН 6318139679, ОГРН 1046300782197,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда Самарской области от 19 августа 2011 ООО  
«Самарский Дом «Ротор» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное  
производство сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим должника утвержден  
Уфимский Вячеслав Владимирович.

ФНС России в лице Инспекции ФНС России по Советскому району г. Самары  
обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о привлечении к  
субсидиарной ответственности Апкалимова Дениса Рамильевича в размере 257 447 000  
руб.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 17 октября 2014 в  
удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, ИФНС России по Советскому  
району г.Самары обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просит  
определение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В качестве доводов апелляционной жалобы заявитель указывает неправильное  
применение норм права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о  
времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном  
сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу:  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

Представитель ФНС России поддержал доводы апелляционной жалобы, просил определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представитель Апкалимова Д.Р. возражал против доводов апелляционной жалобы, просил определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель конкурсного управляющего должника полагал свою процессуальную позицию на усмотрение суда.

Иные лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ. В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными доказательствами по делу, арбитражный апелляционный суд считает определение Арбитражного суда Самарской области от 17 октября 2014 года по заявлению ИФНС России по Советскому району г.Самары о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника - Апкалимова Д.Р. по делу № А55-23797/2010 не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что уполномоченный орган обратился с требованием о привлечении Апкалимова Д.Р., как бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности, ссылаясь на ненадлежащее исполнение им полномочий по управлению делами организации, в том числе не принятием мер по своевременному обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Изучив обстоятельства дела в порядке предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции законно и обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований в силу следующего.

Положения статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закона о банкротстве) возлагают на руководителя должника обязанность обращения с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

Такое заявление должно быть направлено не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 3 статьи 9 Закона о банкротстве).

Неисполнение этого требования в силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве влечет за собой субсидиарную ответственность.

Ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на ответчика обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков заявителю необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

В обосновании требований о привлечении Апкалимова Д.Р. к субсидиарной ответственности уполномоченный орган указал в качестве основания, неплатежеспособность и (или) недостаточность имущества должника.

Данный довод обоснованно не принят во внимание судом первой инстанции, поскольку наличие кредиторской задолженности само по себе не подтверждает наличие у контролирующих должника лиц обязанности обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве.

ФНС России не представлено доказательств того, что на момент образования задолженности должник отвечал признакам банкротства. Заявителем не представлено

доказательств противоправности действий бывшего руководителя должника в связи с отсутствием его обращения в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в порядке, предусмотренном статьями 9, 10 Закона о банкротстве, а также причинно-следственной связи между понесенными убытками и действиями руководителя должника, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для привлечения Апкалимова Д.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, сам по себе статус руководителя без предоставления доказательств, подтверждающих его вину, не является основанием для возложения на него субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Суд апелляционной инстанции считает, что, разрешая спор, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил неправильного применения норм материального права и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и не опровергают правильности выводов суда первой инстанции, направлены исключительно на переоценку установленных по делу обстоятельств и не могут являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта. Апелляционную жалобу ФНС России следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Самарской области от 17 октября 2014 года по заявлению ИФНС России по Советскому району г.Самары о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника - Апкалимова Д.Р. по делу № А55-23797/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Н.А. Селиверстова

Судьи

А.И. Александров

Е.Я. Липкинд