



РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

14 августа 2013 года

г.Самара

Октябрьский районный суд г. Самары в составе председательствующего судьи Трух Е.В., при секретаре Кузаевой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3606/13 по иску МИФНС России № 18 по Самарской области к Курилову Сергею Анатольевичу о взыскании ущерба,

УСТАНОВИЛ:

МИФНС России № 18 по Самарской области обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что согласно ч. 3 ст. 31 ГПК РФ гражданский иск, вытекающий из уголовного дела, если он не был разрешен при производстве уголовного дела, предъявляется для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства по правилам подсудности, установленных ГПК РФ. МИФНС России № 18 по Самарской области была проведена выездная налоговая проверка в отношении ООО «Элком». По результатам данной проверки было принято решение № 14-33/70/35 от 28.09.2012 об отказе в привлечении ООО «Элком» к ответственности за совершение налогового правонарушения. Сумма недоимки – 7850946 руб. В период проверки руководителем ООО «Элком» являлся Курилов С.А. п. 9 ст. 101 НК РФ установлено, решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (за исключением решений, вынесенных по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков) вступают в силу по истечении 10 дней со дня вручения лицу, в отношении которого было вынесено соответствующее решение (его представителю). В случае подачи апелляционной жалобы на решение налогового органа указанное решение вступает в силу в порядке, предусмотренном статьей 101.2 настоящего Кодекса. Поскольку решение о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения № 14-33/70/35 от 28.09.2012 налогоплательщиком не обжаловалось оно вступило в силу. На сегодняшний день задолженность перед бюджетом по решению МИФНС России № 18 по Самарской области, возникшая вследствие неправомерных действий руководителя ООО «Элком» - Курилова С.А. не уплачена. В адрес ООО «Элком» было направлено требование об уплате налога, пени, штрафа № 2723 от 01.11.2012 по решению № 14-33/70/35 от 28.09.2012. Данное требование осталось без исполнения. В соответствии с ч. 3 ст. 32 НК РФ Если в течение двух месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога (сбора), направленного налогоплательщику (плательщику сбора, налоговому агенту) на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, налогоплательщик (плательщик сбора, налоговый агент) не уплатил (не перечислил) в полном объеме указанные в данном требовании суммы недоимки, размер которой позволяет предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, соответствующих пеней и штрафов, налоговые органы обязаны в течение 10 дней со дня выявления указанных обстоятельств направить материалы в следственные органы, уполномоченные производить предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - следственные органы), для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. По результатам рассмотрения старшим следователем управления СК РФ по Самарской области материалов проверки было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ. Основанием для отказа в возбуждении уголовного дела послужило истечение предусмотренного ст. 78 УК РФ двухлетнего срока давности уголовного преследования для данного типа преступления. В то время как из текста постановления следует, что в действиях Курилова А.Г. содержится состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 199 УК РФ. Просит суд взыскать с Курилова С.А. компенсацию за имущественный вред, причиненный государству в лице МИФНС России по Самарской области № 18 в размере 7 850 946 руб.

В судебном заседании представитель МИФНС России по Самарской области по доверенности Тимоханова Е.Г. поддержала иски требования по основаниям указанным в иске.

Представитель ответчика Мешков В.И., действующий на основании доверенности, возражал против удовлетворения исковых требований, по основаниям изложенным в возражениях на иск, в соответствии с которыми указал, что истец необоснованно заявляет требования о взыскании ущерба ссылаясь на то, что из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.03.2013 в отношении ООО «Элком» на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, следует, что в действиях гр. Курилова С.А. содержится состав преступления. Вместе с тем согласно ст. 14 УК РФ преступление – это виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное под угрозой наказания. В продолжение к этому под наказанием ч. 1 ст. 43 УК РФ понимается мера государственного принуждения, назначаемого по приговору суда. Только суд вправе признавать какие-либо действия преступлением, а так же только суд вправе определять и конкретный размер наказания в отношении подсудимого, в случае установления его вины, что предусмотрено п. 1, ч. 1 ст. 29 УПК РФ. Действующее законодательство не предусматривает считать преюдициальными обстоятельства, которые установлены постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, либо те доказательства, которые собраны при доказывании самого события конкретного преступления. Так же, в самом тексте постановления не содержится доводов о виновности руководителя ООО «Элком», либо иного физического лица в совершении преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 199 УК РФ. Кроме того, по результатам выездной проверки было принято решение № 14-33/70/35 от 28.09.2012 об отказе в привлечении ООО «Элком» к ответственности за совершение налогового правонарушения. Данное решение не было обжаловано в апелляционном порядке в Управление ФНС по Самарской области, а так же в Арбитражный суд Самарской области. Согласно картотеки Арбитражного суда Самарской области с 01.09.2012 (до выездной налоговой проверки) в суде не было возбуждено дел о несостоятельности (банкротстве) как в отношении ООО «Элком», так и в отношении ООО «Спец Волга Связь Строй». В свою очередь 28.09.2012 (на дату изготовления в окончательной форме решения ВМП) Курилов С.А. не имел отношения к ООО «Спец Волга Связь Строй», не являлся его руководителем, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, на дату 26.09.2012 в выписке из ЕГРЮЛ содержатся сведения о том, что уставной капитал ООО «Спец Волга Связь Строй» принадлежит физическому лицу – Мазину А.Ю. На основании чего ответчик считает, что иск предъявлен с нарушением норм процессуального права и должен быть предъявлен к физическому лицу Мазину А.Ю. Просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика изучив материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований ввиду нижеследующего.

Судом установлено, что 29.08.2012 МИФНС России № 18 по Самарской области проведена выездная налоговая проверка в отношении ООО «СпецВолгаСвязьСтрой», предметом которой являлась финансово-хозяйственная деятельность ООО «СпецВолгаСвязьСтрой» за 2009-2010 годы, по результатам которой выявлена неуплата данной организацией налогов на сумму 7850946 руб.

26.09.2012 ООО «СпецВолгаСвязьСтрой» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме слияния с ООО «Элком».

28.09.2012 МИФНС России № 18 по Самарской области принято решение № 14-33/70/35 об отказе в привлечении ООО «Элком» к ответственности за совершение налогового правонарушения. Сумма недоимки – 7850946 руб. Решение о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения № 14-33/70/35 от 28.09.2012 налогоплательщиком не обжаловалось.

Налоговым органом указанное решение направлялось в СУ СК России по Самарской области для принятия процессуального решения.

04.03.2013 старшим следователем Куйбышевского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Самарской области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 5 постановления от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» разъяснил, что выйти за пределы заявленных требований суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

В качестве основания заявленных исковых требований Межрайонная ИФНС России № 18 по Самарской области ссылается на ст. 1064 ГК РФ.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

Таким образом, доказыванию в данном случае подлежит наличие вреда, неправомерность действий ответчика, вина ответчика в причинении ущерба и наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и причиненным ущербом, отсутствие хотя бы одного элемента является основанием для отказа в иске.

В исковом заявлении указано, что Курилов С.А. являясь руководителем ООО «Элком», в обязанности которого входило подписание отчетной документации и обеспечение полной и своевременной уплаты налогов и сборов, причинил ущерб государству, выразившийся в неуплате налогов в сумме 7850946 руб., что подтверждается вступившими в законную силу судебными актами.

Однако, налоговым органом каких-либо судебных актов в подтверждение своих доводов не представлено.

Кроме того, поскольку из пояснений представителя Курилова С.А. Мешкова В.И., действующего на основании доверенности, и представленных им документов следовало, что Курилов С.А. не являлся руководителем, а являлся только учредителем компании ООО «СпецВолгаСвязьСтрой», а 22.05.2012 вместе с другими учредителями продал Мазину А.Ю. свою долю (33%) в уставном капитале ООО «СпецВолгаСвязьСтрой», судом неоднократно предлагалось стороне истца представить доказательства в подтверждение своих доводов о том, что виновные действия Курилова С.А. как руководителя организации повлекли причинение ущерба в виде неуплаты налогов на сумму 7850946 руб.

Стороной истца таких доказательств суду не представлено, кроме того, суд отмечает, что из представленного налоговым органом решения от 28.09.2012 № 14-33/70/35 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «Элком» (правопреемник ООО «СпецВолгаСвязьСтрой»)» также не следует, что Курилов С.А. являлся руководителем организации и его неправомерные виновные действия как руководителя организации повлекли причинение ущерба в виде неуплаты налогов на сумму 7850946 руб.

При вышеуказанных обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении исковых требований налогового органа в связи с их недоказанностью.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования МИФНС России № 18 по Самарской области к Курилову Сергею Анатольевичу о взыскании ущерба - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Октябрьский районный суд г. Самары в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

В окончательной форме решение принято 19.08.2013.

Судья

Е.В. Трух

Копия верна. судья
Секретарь



Решение не вступило в силу